

*И*СТОРИЯ *и* ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ в ШКОЛЕ



*Сборник научных
и методических трудов*

Государственное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
«НИЖЕГОРОДСКИЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

ИСТОРИЯ и ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ в ШКОЛЕ

*Сборник научных
и методических трудов*

Выпуск 4

Нижний Новгород
Нижегородский институт развития образования
2018

УДК 372.893
ББК 74.266-23
И90

Редакционная коллегия
*Б. Л. Гинзбург, Л. А. Гончар, В. В. Гришин,
В. К. Романовский* (ответственный редактор)

Рецензент

Е. Д. Гордина, д-р ист. наук, заведующая кафедрой методологии, истории и философии науки ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный технический университет им. Р. Е. Алексеева»

История и обществознание в школе : сборник научных и методических трудов. Вып. 4 / отв. ред. В. К. Романовский. — Н. Новгород : Нижегородский институт развития образования, 2018. — 225 с.

ISBN 978-5-7565-0770-6

Сборник научных и методических трудов «История и обществознание в школе» подготовлен к 25-летию кафедры истории и обществоведческих дисциплин ГБОУ ДПО НИРО и посвящен актуальным проблемам содержания и методическим аспектам преподавания истории и обществознания в школе в условиях реализации требований ФГОС, Концепции нового УМК по отечественной истории и Историко-культурного стандарта.

Издание адресовано учителям и преподавателям истории, обществоведческих и гуманитарных дисциплин, всем, кто интересуется инновационными процессами в образовательной практике.

УДК 372.893
ББК 74.266-23

ISBN 978-5-7565-0770-6

© ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования», 2018

Предисловие

Очередной сборник научных и методических трудов «История и обществознание в школе» подготовлен к 25-летию кафедры истории и обществоведческих дисциплин ГБОУ ДПО НИРО. Ее история началась 1 октября 1993 года, когда был подписан приказ о создании такого подразделения в Нижегородском институте развития образования. Все это время кафедра решала и решает различные задачи, но неизменной остается ее главная миссия — научно-методическое сопровождение преподавания исторических и обществоведческих дисциплин в образовательных учреждениях Нижегородской области, оказание методической поддержки и помощи учителям истории и обществознания в их профессиональной практической работе.

В сборнике рассматриваются актуальные проблемы содержания и методики преподавания истории и обществознания в школе в соответствии с ФГОС, Концепцией нового УМК по отечественной истории и требованиями Историко-культурного стандарта. Он состоит из четырех разделов.

В первом разделе *«Четверть века в системе регионального школьного историко-обществоведческого образования»* раскрываются основные этапы и направления деятельности кафедры истории и обществоведческих дисциплин НИРО в 1993—2018 годах.

Во втором разделе *«Научные исследования — школе»* представлены изыскания разной тематической направленности, прямо или опосредованно связанные с обновлением содержания школьного исторического и обществоведческого образования. Обращено внимание также на методологические и научно-методические подходы к преподаванию истории и обществознания в современных условиях.

Коллектив кафедры, осуществляя в различных формах повышение квалификации педагогов, нацеливает слушателей на учебную работу в контексте требований ФГОС. Реализация системно-деятельностного подхода в образовательной практике находит отражение в *третьем разделе «Преподавание истории и обществознания в школе в контексте современных требований»*, в котором представлен инновационный опыт нижегородских учителей: методические разработки уроков, в том числе по такой актуальной теме, как Великая Российская революция 1917 года, организация учебной деятельности с использованием дистанционных технологий и музейной педагогики, решение проблемы целеполагания как ключевого фактора урочной деятельности, методики и приемы достижения личностных результатов на уроках истории.

В *четвертом разделе «Кафедра истории и обществоведческих дисциплин в общественном измерении»* содержатся суждения о работе ее преподавателей, впечатления о сотрудничестве ученых и педагогов, их участии в кафедральных проектах.

Редакционная коллегия выражает надежду, что представленные в сборнике материалы будут полезны учителям истории, обществоведческих и гуманитарных дисциплин, всем, кто интересуется инновационными процессами в образовательной практике.

В. К. Романовский,
д-р ист. наук, зав. кафедрой истории
и обществоведческих дисциплин
ГБОУ ДПО НИРО

Раздел I
ЧЕТВЕРТЬ ВЕКА В СИСТЕМЕ
РЕГИОНАЛЬНОГО ШКОЛЬНОГО ИСТОРИЧЕСКОГО
И ОБЩЕСТВОВЕДЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

**Основные вехи развития кафедры истории
и обществоведческих дисциплин НИРО:
1993—2018 годы**

В. К. Романовский,

*д-р ист. наук, зав. кафедрой истории
и обществоведческих дисциплин ГБОУ ДПО НИРО,
vkroman@mail.ru*

В четвертьвековой истории кафедры истории и обществоведческих дисциплин Нижегородского института развития образования можно выделить три этапа: 1993—1999 годы — этап становления кафедрального коллектива; 2000—2010 годы — этап формирования кафедры как учебно-методического, научно-экспериментального и экспертно-аналитического центра по обеспечению научно-методического сопровождения преподавания исторических и обществоведческих дисциплин в нижегородских школах; с 2011 года — современный этап в развитии кафедры, связанный с реализацией новых задач в области школьного исторического и обществоведческого образования, обусловленных введением ФГОС и Концепцией нового УМК по отечественной истории.

Кафедра истории и обществоведческих дисциплин НИРО создана 1 октября 1993 года. Ее возглавил канд. ист. наук, доцент Александр Давидович Белявский. В состав кафедры входили канд. ист. наук, доцент Е. А. Житняков (работал до 1997 г.), канд. филос. наук, доцент С. А. Максимова, старший преподаватель Л. А. Остапенко (работала до 2005 г.), старший преподаватель Г. Б. Гречухин (работал до 2016 г.), методист Л. Г. Гололобова. В августе 1994 года А. Д. Белявский сконцентрировался на организации Нижегородского гуманитарного центра и заведующей кафедрой стала С. А. Максимова (в настоящее время — проректор по научно-исследовательской и проектной деятельности НИРО). Тогда же кадровый состав кафедры пополнился канд. ист. наук, доцентом В. К. Романовским, имевшим опыт работы в педагогическом вузе. В 1997 году на должность старшего преподавателя был приглашен А. В. Никольский (работал до 2002 г.), зарекомендовавший себя как опытный и талантливый педагог. Методистом по совместительству стал работать Э. С. Иткин.

Середина и вторая половина 1990-х годов — время становления кафедры как творческого коллектива. В общеобразовательной школе страны и региона происходили глубокие системные изменения. В школьном историческом и обществоведческом образовании наметился плюрализм методологических подходов, началось кардинальное обновление предметного содержания, распространялись альтернативные программы и учебники, вводились новые предметы (граждановедение, правоведение, введение в философию и др.) С возрастанием творческой свободы учителя внедрялись вариативные образовательные программы, формы и методики обучения. В то же время школа и педагоги переживали серьезные трудности с программно-методическим обеспечением предметов. Ощущался острый дефицит в новейшей исторической информации. Коллектив кафедры оказывал необходимую методическую помощь учителям, стремился донести до них в рамках курсовой подготовки новые методологические, содержательные и методические подходы к преподаванию истории и обществоведения.

Кафедре пришлось решать проблему перехода с линейной на концентрическую модель исторического образования в Нижегородской области, так как федеральный центр многие вопросы по этому направлению фактически переложил на регионы. Для школ было разработано соответствующее учебно-методическое обеспечение: учебные программы по отечественной истории XX века для 9-х классов [3], по истории России для 10—11-х классов, по новой и новейшей истории для основной школы [50]. Э. С. Иткин разработал пропедевтический курс «Родная история» [16]. Издавались методические материалы в помощь учителю [3; 39], в том числе по гражданско-патриотическому воспитанию [40], составлялись развернутые аннотации к новым учебникам [26]. На курсах повышения квалификации особое внимание уделялось обновлению содержания предметных областей («Обществознание: структура и содержание», доцент С. А. Максимова; «История Отечества в старших классах», доцент В. К. Романовский; «Концепция исторического образования Нижегородской области: проблемы и перспективы», старший преподаватель Л. А. Остапенко; «Отечественная история и отражение ее в региономике», старший преподаватель Г. Б. Гречухин) На базе районов проходили проблемно-тематические семинары, читались спецкурсы по актуальным проблемам отечественной и всеобщей истории, философии и праву.

Кафедра истории и обществоведческих дисциплин приняла активное участие в большом международном проекте по гражданскому образованию. С участием ее сотрудников, Нижегородского гуманитарного центра, нижегородских ученых, при поддержке Российского центра гражданского образования и коллег из Сиракузского университета (США) был разработан экспериментальный курс по гражданскому образованию. Важнейшей частью его стали «Программа гражданского образования для Нижегородской области» и фундаментальный труд «Основы гражданского образования», рекомендованный для правового, политического и экономического образования учащихся [28]. В региональный базисный учебный план в 5—7-х классах был включен учебный курс «Граждановедение»,

разработаны и изданы учебная программа [31], хрестоматия [61], учебное пособие для учащихся 5-х классов [53]. Была также разработана программа по гражданскому образованию для старших классов [23, с. 71—93]. Таким образом, региональная модель гражданского образования охватила основную и старшую ступени обучения.

Сотрудничество нашей кафедры с кафедрой психологии НИРО (зав. кафедрой — канд. психол. наук Е. Н. Волкова) позволило апробировать модель психолого-педагогического проектирования на уроках истории. Она стала актуальна для аттестации педагогов. В процессе разработки и апробации новых программ, моделей обучения и аттестации вокруг кафедры истории и обществоведческих дисциплин постепенно сформировалось сообщество учителей-новаторов с участием Е. Г. Калинкиной (МОУ «Лицей № 40» Нижнего Новгорода), О. В. Трапезниковой (МОУ «СОШ № 180» Нижнего Новгорода), В. Л. Савенковой (МОУ «Гимназия № 13» Нижнего Новгорода), Н. Я. Киселевой (МОУ «СОШ № 14» Нижнего Новгорода), Е. М. Коленченко (МОУ «СОШ № 58» пос. Мулино Богородского района), А. В. Елисова («Саваслейская СОШ» Кулебакского района), М. А. Субботиной («МОУ СОШ № 3» Бора), А. М. Дюжакова («МОУ Воротынская СОШ») и др. Многие из них стали соавторами учебно-методических материалов, разработанных на кафедре.

В годы становления кафедры происходил рост ее профессионального потенциала: С. А. Максимова защитила докторскую диссертацию по философии [22], а А. В. Никольский стал кандидатом педагогических наук [25].

На рубеже 1999—2000 годов и в последующее десятилетие кафедра истории и обществоведческих дисциплин НИРО вступила в новый этап активного творческого развития. В это время изменился ее состав. В 1999 году руководство кафедрой было возложено на В. К. Романовского. Осенью 2002 года на кафедру была приглашена Е. Г. Калинкина (с 2008 г. и по настоящее время — доцент кафедры, с 2009 г. — проректор по учебно-методической работе, с 2017 г. — первый проректор

НИРО). В последующее время на кафедре также работали И. Н. Попова (2006—2010) и канд. филос. наук Н. А. Чепурнова (2007—2015), по совместительству — д-р ист. наук, профессор ННГУ им. Н. И. Лобачевского В. А. Китаев (1999—2003), канд. ист. наук, доцент ННГУ В. А. Сомов (2005—2007). После ухода на пенсию Л. Г. Гололобовой должность методиста занимали Н. Е. Шевелева (1998—1999), Н. Д. Солодова (2000—2003), О. В. Трапезникова (2003—2005), Т. А. Горева (2005—2006), О. П. Рыбина (2006—2007), Л. М. Ефимова (2007—2011), оставившие о себе добрую память у сотрудников кафедры и учителей.

Укрепление профессионального потенциала кафедры сопровождалось подготовкой диссертационных работ. В марте 2002 года состоялась защита кандидатской диссертации Л. А. Остапенко [30], в мае 2007 года — кандидатской диссертации Е. Г. Калининской [18]. В сентябре 2007 года защитил докторскую диссертацию В. К. Романовский [41].

На новом этапе окончательно определилась роль кафедры в образовательном пространстве региона как учебно-методического, научно-экспериментального и экспертно-аналитического центра, обеспечивающего научно-методическое сопровождение преподавания исторических и обществоведческих дисциплин. В эти годы были определены ведущие направления ее деятельности. Первостепенное место занимает образовательная деятельность: а) квалификационные курсы («Теория и методика преподавания истории и обществознания»); б) проблемно-тематические семинары («Проблемы преподавания исторического и гражданского образования», «История русской общественной мысли XIX—XX веков», «Российская модернизация XX века», «Особенности преподавания обществознания в старших классах», «Историческое краеведение: теория и практика»); в) педагогические мастерские («Инновационные технологии и приемы в преподавании истории и обществознания» и др.); мастер-классы Е. Г. Калининской («Профессиональная компетентность учителя истории и обществознания» и др.); г) спецкурсы В. К. Романовского («Русское зарубежье 20—

30-х годов XX века» и др.), Е. Г. Калинин («Проектная деятельность учителя истории и обществоведческих дисциплин с использованием информационных технологий» и др.), Н. А. Чепурновой («Современное развитие философской мысли: тенденции и противоречия»), Г. Б. Гречухина («Проблемные вопросы исторического краеведения»). В 2008 году была разработана новая программа квалификационных модульных курсов «Современные подходы в преподавании истории и обществознания». Кафедра обеспечивала дифференцированный подход в квалификационной подготовке, предлагая систему повышения квалификации для различных целевых групп: а) молодых педагогов; б) учителей, не имеющих базового образования; в) учителей среднего уровня квалификации; г) аттестующихся на высшую категорию; д) руководителей РМО, ШМО. Формировалась система «обратной связи»: выходные и итоговые анкеты, трансфертные листы (по итогам занятий), листы самооценки и др.

В рамках учебно-методического направления коллектив кафедры уделял большое внимание проектированию учебной деятельности педагогов-обществоведов, разработке учебных программ и методических материалов по обществознанию [6] и историческому краеведению [1]. В последующие годы в региональных и центральных издательствах вышли публикации о становлении парламентаризма в России в начале XX века и реформах П. А. Столыпина в оценках печати [32; 33], учебно-методические материалы по новейшей истории России конца XX — начала XXI века [42], учебное пособие для основной школы о символах Российской государственности [43], пособие о технологии дебатов на уроках истории и проведении аттестации на высшую категорию [19; 20], по использованию дидактических игр на уроках родной истории [17]. Осуществлялись переработка и переиздание УМК по граждановедению для 5—7-х классов [53; 54; 55; 56; 57]. В 2010 году был издан сборник программ элективных курсов по обществознанию для старшей школы [10].

Творческие усилия кафедры объединялись вокруг научно-исследовательской темы «Обновление содержания, методики и

технологии преподавания истории и обществознания». С результатами своих изысканий сотрудники кафедры выступали на региональных и всероссийских конференциях. Основные направления научных исследований представлены в первых двух кафедральных сборниках научных и методических трудов, вышедших под редакцией В. К. Романовского [8].

Важным направлением являлись экспериментальная работа, апробация и экспертиза учебно-методической литературы. В 1999—2001 годах были апробированы учебные пособия М. А. Субботиной «Уроки гражданственности» (научный руководитель Л. А. Остапенко), по родной истории для начальной школы (Э. С. Иткин). В 2001—2002 годах состоялась апробация УМК издательства «Русское слово» А. И. Кравченко по обществознанию для старших классов (В. К. Романовский, А. В. Никольский), в 2008—2009 годах — апробация УМК по обществознанию Е. Н. и Ю. Г. Салыгиных издательства «Вентана-Граф» (Н. А. Чепурнова). В 2001—2003 годах кафедра успешно участвовала в эксперименте по внедрению Всероссийской образовательной программы «Мой выбор» в школах Нижегородской области. В НИРО и районах были организованы обучающие семинары, состоялась областная конференция «Курс “Мой выбор” в Нижегородской области: опыт и перспективы» с участием московских авторов и координаторов этой программы [21]. Кафедра участвовала в создании учебно-методического центра историко-патриотического и гражданского воспитания «Истоки» (научный руководитель Г. Б. Гречухин). В 2003—2004 годах в рамках областного эксперимента по профильному обучению сотрудники кафедры разработали УМК по социально-экономическому профилю, составили учебные программы по всеобщей истории, праву, целому ряду элективных курсов [35].

В 2005—2007 годах под научным руководством В. К. Романовского успешно прошел масштабный эксперимент по разработке и апробации учебного курса «Религии России» для 8—9-х классов, который и сегодня остается востребованным в системе регионального школьного образования. Рабочей груп-

пой в составе В. К. Романовского, В. А. Сомова, Г. Б. Гречухина был разработан учебно-методический комплект «Религии России» (учебная программа, учебное пособие для учителя, хрестоматия для учителя и учащихся, контрольно-измерительные материалы) [36; 44; 51; 52]. В апробации УМК курса «Религии России» участвовали 16 школ, 31 класс, около 650 учащихся из пяти районов Нижнего Новгорода и области. В 2009—2011 годах В. К. Романовским и Л. А. Гончар были разработаны и успешно апробированы учебные пособия «Религии России для учащихся 8-х и 9-х классов [45; 46]. Работа над УМК по религиоведческому курсу способствовала формированию плодотворных форм сотрудничества между кафедрой и конфессиональными организациями — Нижегородской епархией, Духовным управлением мусульман Нижегородской области (ДУМНО), Нижегородской синагогой. С 2009 года с участием Нижегородской епархии стали проводиться областные Рождественские чтения, с участием ДУМНО — областной научно-практический семинар «Рухи мирас» («Духовное наследие»).

В 2009/10 учебном году по просьбе областной избирательной комиссии состоялся эксперимент по апробации УМК элективного курса «Основы избирательного права России» для старших классов (научный руководитель В. К. Романовский). В эксперименте приняли участие 17 районов и 35 образовательных организаций различных типов. В процессе апробации подтвердилась востребованность данного элективного курса и УМК в старшей школе, но нежелание его авторов устранить недостатки программы и других учебных изданий учебно-методического комплекта не позволили в дальнейшем его использовать в образовательной практике.

В 2009 году в целях воспитания гражданственности и патриотизма, популяризации героев истории Отечества и по поручению Министерства образования и науки Российской Федерации кафедрой истории и обществоведческих дисциплин НИРО с участием Нижегородской епархии были разработаны методические рекомендации и учебные материалы для проведения 1 сентября 2009 года единого классного часа по теме «Алек-

сандр Невский — личность нации», которые были использованы во всех общеобразовательных школах России.

На кафедре развернулась работа по обобщению и распространению передового практического опыта учителей-новаторов. С появлением приоритетного национального проекта «Образование» в Нижегородской области наблюдался рост числа учителей-грантополучателей. Если в 2006 году среди победителей ПНПО было 13 учителей истории и обществоведческих дисциплин, то в 2007 году — 14, в 2008 году — 23, а 51 учитель истории получил грант Губернатора Нижегородской области. Пять учителей вошли в число десяти лучших участников конкурса «Учитель года Нижегородской области — 2008», двое из них стали его финалистами. В хорошую традицию превратилось проведение ежегодных научно-практических учительских семинаров и конференций, на которых проходили широкий диалог и обмен опытом педагогов-практиков по различным проблемам преподавания исторических и обществоведческих дисциплин. Этот опыт становился достоянием многих педагогов [4; 5; 7; 27].

По инициативе Е. Г. Калинкиной в 2003 году был создан интернет-клуб «Историки в Интернете» (КИВИ), функционировавший при поддержке кафедры истории и обществоведческих дисциплин и лаборатории дистанционного обучения НИРО. С момента своего основания КИВИ инициировал 15 интернет-проектов, в числе которых три интернет-викторины, две интернет-олимпиады, два фестиваля интернет-проектов для учащихся, ряд обучающих семинаров для нижегородских учителей истории. Так, в ноябре 2007 года по инициативе КИВИ состоялась дистанционная краеведческая интернет-викторина «Нижегородский подвиг в истории России», посвященная 395-летию Нижегородского ополчения. В ней приняли участие 506 учащихся под руководством 183 учителей истории из 136 образовательных учреждений 45 районов Нижегородской области [2].

В 2008—2009 годах кафедрой по инициативе В. К. Романовского и Е. Г. Калинкиной была разработана система мероприятий по подготовке к ЕГЭ по истории и обществознанию

педагогов и экспертов в регионе. В нее входили: а) обучение учителей истории и обществознания в рамках курсовой подготовки; б) проведение групповых консультаций (для учителей и экспертов); в) реализация тьюторской модели деятельности кафедры по подготовке к ЕГЭ; г) мониторинговые исследования процесса подготовки учителей истории и обществознания к ЕГЭ; д) разработка экспериментального дистанционного курса «Содержательные и методические аспекты подготовки к ЕГЭ»; е) разработка дидактического инструментария для проведения курсов и семинаров по подготовке к ЕГЭ; ж) совершенствование электронного дидактического портфеля учителя «ЕГЭ по истории и обществознанию»; з) проведение областной научно-практической конференции «Инновационный опыт учителей истории и обществознания в контексте подготовки к ЕГЭ» [61]; и) публикация сборника материалов «ЕГЭ по истории и обществознанию: дидактический портфель учителя» [3].

В первом десятилетии нового века кафедра проводила встречи с учеными, авторами учебников, методистами. В гостях у нижегородских учителей побывали М. Ю. Брандт, Е. В. Саплина, И. А. Мишина, Е. Н. Захарова, А. И. Кравченко, Е. А. Певцова, Л. Н. Алексашкина и другие. Знаменательным событием для коллектива кафедры, учителей-историков стала встреча в НИРО 7 декабря 2007 года с директором Института Российской истории, член-корреспондентом РАН, доктором исторических наук А. Н. Сахаровым. Он выступил с большой речью, которая была опубликована в кафедральном сборнике [49].

Профессиональный и творческий потенциал кафедры истории и обществоведческих дисциплин НИРО был продемонстрирован в рамках семинара-совещания заведующих кафедрами истории учреждений дополнительного профессионального образования ПФО «Проблемы и пути совершенствования школьного исторического и обществоведческого образования в ПФО», организаторами которого выступили Ассоциация ИПК субъектов ПФО, ректорат и кафедра истории и обществоведческих дисциплин НИРО. Совещание состоялось 28—29 мая 2008 года в НИРО. В нем участвовали представители Башкирского

института развития образования, ИПК и ПРО Удмуртской Республики, Пермского КИПКРО, Кировского ИПК и ПРО, Оренбургского ИПК и ППРО, Оренбургского государственного педагогического университета, Марийского института образования, НИРО. Участниками семинара-совещания были обозначены проблемы современного исторического и обществоведческого образования и пути их преодоления. В докладах, выступлениях и дискуссиях обращалось внимание на важность преподавания краеведения в рамках регионального школьного компонента, изучения истории малой родины как важного средства формирования патриотизма и гражданственности учащихся. Участники семинара единодушно высказались за продолжение практики обмена опытом, сотрудничество в реализации различных проектов, а также делегирование кафедре истории и обществоведческих дисциплин НИРО полномочия координирующего центра деятельности кафедр, курирующих образовательную область «Обществознание» в учреждениях ДПО ПФО.

Современный этап деятельности кафедры истории и обществоведческих дисциплин начался с 2011—2012 годов, и связан он с реализацией новых задач в области школьного исторического и обществоведческого образования, обусловленных введением ФГОС и Концепцией нового УМК по отечественной истории. На этом этапе в состав кафедры влились новые сотрудники: канд. ист. наук, доцент Б. Л. Гинзбург (2011 г.), канд. философ. наук, доцент В. В. Гришин (2016 г.), старший преподаватель Л. А. Гончар (2016 г.). Специалистами кафедры по учебно-методической работе в эти годы работали О. И. Мамонтова, О. В. Мальшева, О. В. Будикова, А. А. Глотова. С сентября 2016 года эту должность занимает Ю. М. Зайцева.

В феврале 2011 года на заседании кафедры было решено проанализировать состояние и тенденции развития образовательной области «Обществознание» в регионе накануне перехода основной школы на ФГОС и определить деятельность кафедры в новых условиях. В связи с этим весной 2011 года было организовано масштабное анкетирование педагогов, на

основе которого предстояло выявить ресурсное обеспечение предметной области «Обществознание» в регионе, кадровый состав учительского сообщества, уровень осознания нижегородскими учителями цели и основных задач ФГОС, их готовность работать в соответствии с требованиями ФГОС, масштабы использования современных образовательных технологий, наличие профессиональных проблем и другие вопросы. Ключевым звеном в мониторинге стали районные методические объединения учителей истории и обществознания: их руководители знакомили учителей с содержанием поступивших анкет из 22-х вопросов, утвержденных кафедрой, на заседаниях методобъединений формулировались консолидированные ответы, которые затем отсылались на кафедру. В анкетировании участвовали представители 47 из 59 административно-территориальных образований области. Благодаря этому был собран важный и в некотором смысле уникальный материал по состоянию и проблемам преподавания истории и обществознания в регионе накануне перехода на ФГОС. Выделим наиболее ключевые моменты.

1. Ресурсное обеспечение на местах оказалось недостаточным для успешного перехода исторических и обществоведческих дисциплин на ФГОС: в 37 % школ отсутствовали кабинеты истории, наблюдался средний уровень обеспеченности УМК по предметной области и еще хуже обстояло дело с обеспеченностью электронными ресурсами.

2. Кадровый потенциал по образовательной области «Обществознание» соответствовал актуальным задачам перехода на ФГОС: около трети преподавателей имели высшую категорию, 90—80 % историков и обществоведов владели ПК и использовали их в работе. В то же время 40 % учителей находились в предпенсионном возрасте.

3. Анкетирование показало, что в большинстве районов от 30 до 95 % педагогов уже потенциально готовы и способны работать (организовать учебный процесс) в соответствии с требованиями ФГОС.

4. Профессиональную готовность учителей к деятельности в условиях ФГОС отражала их предварительная планомерная

работа по подготовке к переходу на стандарты нового поколения: изучение документов ФГОС, планирование прохождения курсов повышения квалификации в НИРО, включение современных образовательных технологий и ИКТ в учебную практику. Согласно анкетным материалам в повседневной практике нижегородский учитель истории уже широко использовал метод проектов, ИКТ, проблемное обучение, метод развития критического мышления, исследовательские методы, дебаты и другие современные образовательные технологии.

5. Учителя истории и обществознания определили основные «проблемные поля» накануне введения ФГОС: формирование УУД учащихся в основной школе; оценивание результатов деятельности учащихся; проблема формирования гражданской идентичности учащихся и др.

По итогам мониторинга и с учетом выявленных проблем стала очевидной необходимость проведения областного эксперимента, который прошел в 2011/12 и 2012/13 учебных годах по теме «Разработка методического обеспечения преподавания истории и обществознания в основной школе в условиях введения ФГОС». В нем приняли участие 17 учителей 12 общеобразовательных учреждений Нижнего Новгорода, Дзержинска, а также Арзамасского, Богородского, Большемурашкинского, Городецкого, Сергачского районов. Цель эксперимента состояла в том, чтобы разработать и апробировать методическое сопровождение деятельности учителя истории и обществознания в условиях введения ФГОС. В рамках эксперимента были поставлены три задачи, для решения которых созданы три рабочие группы.

Первая рабочая группа (научный руководитель Е. Г. Калинин) занималась разработкой приемов формирования УУД учащихся в основной школе средствами предметной области «Обществознание».

Вторая рабочая группа (научный руководитель Н. А. Чепурнова) определяла способы оценки личностных, метапредметных и предметных результатов учащихся в основной школе, достигнутых средствами истории и обществознания;

Третья рабочая группа (научный руководитель В. К. Романовский) осуществляла разработку направлений формирования гражданской идентичности учащихся в основной школе средствами предметной области «Обществознание».

Из основных результатов экспериментальной деятельности отметим следующие:

- создание банка уроков и дидактических приемов, соответствующих требованиям ФГОС;

- создание банка проверочных работ по истории и обществознанию с учетом новых подходов к оцениванию результатов учебной деятельности учащихся, которые в дальнейшем можно будет использовать в учебном процессе;

- составление методических рекомендаций по оцениванию различных форм учебной деятельности учащихся;

- определение методологических подходов, на основе которых необходимо решать проблему гражданской идентичности;

- апробирование в экспериментальном режиме образовательных технологий формирования гражданской идентичности учащихся — коммуникативно-диалоговых (диспут, дискуссия, дебаты и др.), имитационно-игровых (ролевые и деловые игры), социально-деятельностных (проекты социально-коллективного характера), проблемно-поисковых (проекты поисково-исследовательского характера, решение проблемных задач и др.);

- апробирование банка диагностических материалов по измерению изменений в эмоционально-оценочном (коннотативном), ценностно-ориентировочном (аксиологическом) и деятельностном (поведенческом) компонентах структуры личности ученика.

В целом эксперимент, организованный кафедрой, имел важное значение для апробации практических способов, приемов, технологий преподавания истории и обществознания в условиях ФГОС. Он завершился межрегиональной дистанционной конференцией, в которой приняло участие, кроме учителей-экспериментаторов, около 60 педагогов Нижегородской и других областей ПФО, что свидетельствовало о растущем интересе учителей к проблемам введения ФГОС. Материалы конфе-

ренции, собранные в электронный сборник, размещены на сайте НИРО [34].

Мониторинговые и экспериментальные исследования, их итоговые материалы позволили определить в новых условиях стратегию и тактику кафедры по многим направлениям. Образовательная деятельность кафедры осуществляется на основе системного подхода, который базируется на принципах: вариативности и разноуровневости (различных форм курсовой подготовки и категорий слушателей, многообразия учебных программ и модулей и т. п.); преемственности (сочетания новых и традиционных подходов в повышении квалификации); актуальности (в центре внимания — новое содержание, современные технологии и методики); практикоориентированности (предпочтение практическим, диалоговым формам обучения); индивидуализации (разработка индивидуальных маршрутов повышения квалификации с учетом профессиональных запросов). На кафедре помимо традиционных форм в системе повышения квалификации важную роль занимают новые формы: дистанционные курсы (по 10 тематическим программам); очно-дистанционные курсы (по 3 тематическим программам); накопительная форма повышения квалификации (по этой форме проходят обучение более 100 слушателей); стажировочные площадки (3 образовательных организации, где осуществляются практико-ориентированные занятия со слушателями с участием учителей-практиков).

В 2012 году ректоратом НИРО перед кафедрой была поставлена задача в образовательной области — подготовить педагогов для преподавания нового учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики», введенного в Российской Федерации. Кафедральным коллективом при активной поддержке проректора по учебно-методической работе Е. Г. Калининской, учебного и научно-исследовательского отделов в сжатые сроки были разработаны:

— «Методические рекомендации по преподаванию учебного курса “Основы религиозных культур и светской этики”»;

— межкафедральный сборник учебно-методических материалов «Основы религиозных культур и светской этики» [29];

— программа подготовки тьюторов с целью включения их в процесс повышения квалификации педагогов начальной школы на базовых площадках в районах;

— программа повышения квалификации педагогов «Курс “Основы религиозных культур и светской этики”»: содержание и методика преподавания» на 72 часа;

— пакет методических и дидактических материалов для слушателей (рабочие тетради, тесты, памятки, учебные задания, тематические презентации и пр.);

— план курсовой подготовки педагогов начальной школы в рамках каскадной модели повышения квалификации в районах.

В том же 2012 году кафедрой в рамках квалификационных курсов было обучено 143 тьютора по ОРКСЭ. С их участием подготовлено к преподаванию нового учебного курса 1403 учителя. В 2013 году для преподавания курса ОРКСЭ подготовлено еще 645 учителей. Совместно с Центром дистанционных технологий был разработан методический портал для сопровождения тьюторской работы (нормативные и дидактические материалы, тематические презентации, банк выпускных работ и пр.) С целью выявления творческих учителей, распространения инновационного опыта преподавания курса был инициирован интернет-фестиваль лучших уроков по ОРКСЭ, в организации и проведении которого сотрудники кафедры приняли активное участие. Учителя из 45 районов области представили 143 методические разработки уроков, лучшие из которых были отмечены дипломами и размещены на сайте НИРО. В настоящее время продолжается работа по организации квалификационных курсов для учителей, которые планируют преподавание курса ОРКСЭ и которым необходимы дополнительные профессиональные компетенции в области преподавания ОРКСЭ. Канд. ист. наук, доцентом Б. Л. Гинзбургом — координатором по вопросам преподавания курса ОРКСЭ по Нижегородской области — осуществляется постоянный мониторинг ведения, качества и результатов его преподавания в образовательных организациях.

С 2013 года сообщество учителей истории Нижегородской области под руководством кафедры активно включилось в дискуссию о проекте Историко-культурного стандарта. Основной площадкой обсуждения стали районные методические объединения, на заседаниях которых педагоги давали общую оценку проекту, высказывали замечания и вносили предложения по его улучшению. Эта информация фиксировалась в протоколе-справке о заседании РМО. На кафедре содержание протоколов-справок включалось в сводную таблицу и по завершении обсуждения проекта все замечания и предложения от нижегородских учителей были отправлены авторам-разработчикам (по электронному адресу *history.standart@gmail.com*). Согласно обобщенной информации заседания РМО с повесткой дня «Обсуждение проекта Историко-культурного стандарта» прошли в 35 из 59 районов области, в обсуждении приняло участие более 550 учителей истории, то есть по проекту высказалась примерно треть педагогов, преподающих историю. Этот вопрос рассмотрен в статье В. К. Романовского «Историко-культурный стандарт: взгляд учителя истории из региона» [9, с. 19—27].

В мае 2014 года была принята Концепция нового УМК по отечественной истории, включающая Историко-культурный стандарт, а через год утверждены три УМК по истории России (издательства «Просвещение», «Дрофа» и «Русское слово»), подготовленные на основе вышеобозначенных документов. Осенью 2015 года кафедра при активном участии проректора по учебно-методической работе Е. Г. Калинкиной организовала в НИРО с привлечением авторов новых учебников и методистов указанных издательств серию обучающих семинаров для подготовки тьюторов, с участием которых в районах были организованы курсы повышения квалификации учителей истории по программе «Преподавание отечественной истории по новым УМК». К концу 2015 года подавляющее большинство учителей истории, которым предстояло преподавать по новым учебникам, прошли курсовую подготовку и овладели необходимыми знаниями и информацией о новых УМК. Таким образом, благодаря большой организационной и учебно-методической рабо-

те кафедры нижегородские учителя организованно и планомерно переходят с концентрической на линейную модель преподавания истории и к новым УМК.

Наиболее значимым образовательным проектом кафедры последних лет стала разработка УМК «История Нижегородского края». Идея создания УМК зародилась еще на рубеже 1990—2000-х годов, когда в школах в рамках регионального компонента преподавался курс «Историческое краеведение». Неоднократные попытки решить этот вопрос в рамках кафедры с участием нижегородских краеведов результатов не принесли. В феврале 2010 года вопрос обсуждался на Координационном совете по патриотическому воспитанию Нижегородской области, но и после этого в силу разных причин проблема не решалась. В 2012 году служебная записка В. К. Романовского с предложением начать подготовку УМК в составе небольшой рабочей группы нашла поддержку у проректора по научной работе С. А. Максимовой и ректора НИРО Н. Ю. Бармина. Так сформировался творческий коллектив в составе д-ра ист. наук В. К. Романовского, д-ра ист. наук Ф. А. Селезнева, канд. ист. наук Б. Л. Гинзбурга и Э. С. Иткина.

Авторам предстоял большой объем работы, не имевшей аналогов в образовательной практике региона. Во-первых, учебные пособия по историческому краеведению, изданные в советские и постсоветские времена, в методологическом, научном и методическом плане не могли быть ориентиром в новом деле. Во-вторых, по многим аспектам и периодам нижегородской истории отсутствовали конкретно-исторические публикации и обобщающие научные исследования, что требовало привлечения первоисточников. Авторам приходилось искать ответы на многие методологические, содержательные и методические вопросы, связанные с созданием учебно-методического комплекта по нижегородской истории. За два с половиной года (2013 — май 2015) авторским коллективом была проделана огромная работа по созданию концепции и структуры УМК, сбору, анализу и структурированию материалов, подготовке учебных текстов, методического аппарата, поиску наглядно-иллюстративного

материала и пр. Затем учебно-методический комплект был направлен на рецензирование ученым-краоведам, педагогам, представителям Нижегородской епархии, Духовного управления мусульман Нижегородской области и Нижегородской еврейской общины. Положительные рецензии дали возможность представить учебно-методический комплект в научно-методический экспертный совет НИРО, который дал положительное заключение на УМК и разрешил проведение его апробации в школах региона.

Апробация учебно-методического комплекта по истории Нижегородского края прошла в 2015/16 учебном году в 16 городских и сельских образовательных организациях. Был разработан пакет диагностических материалов для оценивания УМК учителями и учащимися. В ходе апробации проводились входные, промежуточные и выходные диагностики, благодаря которым были получены анкетные и оценочные материалы о качественном состоянии разработанных учебных пособий и других учебно-методических изданий. Результаты апробации УМК нашли отражение в итоговых материалах педагогов, в которых содержались положительные оценки учебных пособий и УМК в целом, рекомендации по его использованию в образовательном процессе. Авторы учли высказанные замечания, доработали рабочую программу и весь УМК в соответствии с новой структурой школьного исторического образования, представленной в Концепции нового УМК по отечественной истории. Областной экспертный совет дал положительное заключение на УМК и рекомендовал его для использования в общеобразовательных школах Нижегородской области.

В учебно-методический комплект «История Нижегородского края с древнейших времен до наших дней» входят: рабочая программа учебного курса для 6—10-х классов общеобразовательных организаций, учебные пособия для учащихся, хрестоматия для учителя и учащихся, методическое пособие для учителя, контрольно-измерительные материалы по учебному курсу [12; 13; 14; 15]. Он имеет единую структуру и объединен концептуальным замыслом: показать трудовые и ратные дела

знаменитых и простых нижегородцев, их культурные и духовные достижения на разных этапах исторического развития в тесной взаимосвязи с общероссийской историей. УМК служит важным фактором достижения предметных, метапредметных и личностных результатов учащихся, способствует формированию положительного образа родного края, целостных представлений об основных этапах его исторического развития, создает благоприятные условия для осознания учащимися неразрывной связи истории родного края с историей России и огромной значимости вклада земляков-нижегородцев в общеисторическое развитие Отечества.

С 1 сентября 2016 года УМК внедряется в систему регионального школьного образования. Согласно методическим рекомендациям, разработанным кафедрой, изучение региональной истории предлагается в двух вариантах: как самостоятельный курс с 6-го по 10-й классы (по 34 часа в год) и как учебный модуль в рамках федерального компонента курса истории России. Для учителей, желающих повысить профессиональные компетенции в области преподавания региональной истории, кафедрой разработана учебная программа повышения квалификации «Содержательные и методические аспекты преподавания истории Нижегородского края». На Всероссийском конкурсе 2017 года «Просвещение через книгу» учебно-методический комплект по истории Нижегородского края был удостоен диплома III степени в номинации «Лучшее учебное издание».

Научно-методическое сопровождение школьного исторического образования и обществоведческого образования в регионе осуществляется, помимо разработок УМК региональных курсов («Религии России», «История Нижегородского края с древнейших времен до наших дней»), и по другим направлениям. Так, в 2015 году был разработан и издан сборник программ элективных курсов для старших классов общеобразовательных школ Нижегородской области [10]. В. К. Романовским подготовлены учебные пособия для учителей и учащихся по актуальным проблемам отечественной истории [47; 48]. Разрабатываются и издаются методические рекомендации по проведению

классных часов, уроков, внеклассных мероприятий, посвященных юбилеям, памятным датам, выдающимся историческим деятелям России и Нижегородского края. Только за последние три года разработаны следующие методические рекомендации, размещенные на сайте НИРО:

— «Преподавание отечественной истории в контексте требований Историко-культурного стандарта»;

— «Организация и проведение классных и внеклассных мероприятий, посвященных 75-летию начала блокады Ленинграда в годы Великой Отечественной войны»;

— «Формирование ценностных ориентаций обучающихся на уроках истории в контексте требований ФГОС ООО и Концепции нового УМК по отечественной истории»;

— «Достижение личностных результатов обучающихся по истории в контексте задач ФГОС ООО, Концепции нового УМК по отечественной истории и требований Историко-культурного стандарта»;

— «О значении и уроках Великой Российской революции» и др.

Инновационная (экспериментальная) деятельность кафедры осуществлялась, как уже отмечалось, по методическому сопровождению преподавания истории и обществознания в основной школе в условиях введения ФГОС (2012—2013), по апробации УМК по истории Нижегородского края (2015—2016). Кроме того, кафедра важнейшей проблемой считает выявление воспитательного потенциала истории и достижение личностных результатов средствами учебных курсов по дисциплине. С этой целью В. К. Романовский и Б. Л. Гинзбург в 2016/17 и 2017/18 учебных годах осуществляли научное руководство инновационной площадкой по теме «Методическое обеспечение формирования личностных результатов в процессе освоения предметного содержания истории в основной школе в контексте задач ФГОС, Концепции нового УМК по отечественной истории и требований Историко-культурного стандарта» с участием педагогов семи общеобразовательных школ Нижнего Новгорода и области. В процессе инновацион-

ной деятельности разработаны диагностический инструментарий (пакет диагностик) по измерению и оцениванию уровня сформированности личностных результатов школьников, апробирован комплекс эффективных методик обучения, способствующих достижению личностных результатов в процессе освоения предметного содержания истории, составлены методические рекомендации по формированию личностных результатов школьников и их оцениванию в основной школе.

В условиях реализации ФГОС кафедра уделяет значительное внимание проблеме работы педагогов с одаренными детьми. Утверждается системный подход по обобщению педагогического опыта учителей истории и обществознания, работающих с учащимися в этом направлении. В первую очередь речь идет о планомерном и долговременном анализе деятельности учителей, ориентированных на подготовку учащихся к олимпиадам и конкурсам. В связи с этим составлена кафедральная анкета для педагогов с опытом работы в олимпиадном движении, в которой сформулированы 17 вопросов по актуальным проблемам подготовки учащихся к олимпиадам и конкурсам по истории и обществознанию. За 2014—2018 годы опросом были охвачены 50 учителей. Обобщенные результаты опыта работы с одаренными учащимися представлены в электронном каталоге «Технология подготовки учащихся к олимпиадам и конкурсам по истории и обществознанию. Нижегородский опыт».

Кафедра истории и обществоведческих дисциплин НИРО инициировала ряд научно-методических форумов и участвовала в региональных проектах. В ноябре 2011 года была организована межрегиональная краеведческая научно-практическая конференция, приуроченная к 400-летию формирования Нижегородского ополчения, в которой приняли участие учителя, ученые-краеведы, архивные работники, методисты районных ИДЦ. На конференции обсуждались вопросы преподавания исторического краеведения, организации урочной и внеурочной деятельности, применения новых образовательных технологий, использования источников в процессе изучения истории родного края, проведения краеведческих олимпиад и викторин, а также

научно-исследовательские проблемы различной тематической направленности [24]. В апреле 2016 года кафедра совместно с Центром детского и юношеского туризма и экскурсий Нижегородской области провела конференцию «Образовательная среда музейной педагогики: инновации, содержание, формы и методы работы».

23—24 мая 2012 года в НИРО по инициативе Ассоциации учреждений дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) работников образования Приволжского федерального округа состоялся очередной научно-практический семинар заведующих кафедр истории и обществоведческих дисциплин ОУ ДПО ПФО по теме «Тенденции развития образовательной области “Обществознание” в условиях ФГОС», посвященный Году российской истории. В рамках семинара на пленарном заседании обсуждались современные модели повышения квалификации учителей истории и обществознания в условиях ФГОС, прошел фестиваль кафедральных проектов, посвященных Году российской истории и знаменательным событиям Российского государства, а также состоялась дискуссия о путях реализации воспитательного потенциала образовательной области «Обществознание» в школе. Кафедрой подготовлены и изданы материалы семинара [49].

Заведующий кафедрой В. К. Романовский как член оргкомитета участвовал в подготовке Первого Съезда историков, учителей и преподавателей истории Нижегородской области. Съезд состоялся 6 ноября 2013 года. В нем приняли участие более 300 делегатов из всех муниципальных районов и городских округов Нижегородской области, ученые ведущих вузов региона, музейные и архивные работники. Программа съезда включала пленарное заседание (с выступлениями председателя совета ректоров вузов Нижегородской области Р. Г. Стронгина, министра образования Нижегородской области С. В. Наумова и др.) и работу пяти секций. Вторая секция (руководитель В. К. Романовский) была посвящена методическим проблемам преподавания истории в школе, учреждениях профессионального образования и вузах. На секции выступили:

В. К. Романовский — «ФГОС и проблемы совершенствования профессионального мастерства учителя истории»; старший научный сотрудник кафедры теории и практики воспитания и дополнительного образования НИРО Э. С. Иткин — «Региональная и локальная история в контексте урочной и внеурочной деятельности»; Е. М. Петропавловская (МБОУ «СОШ № 44» Нижнего Новгорода) — «ЕГЭ и ГИА: пути совершенствования системы аттестации учащихся по истории»; Н. Ю. Голубева (МБОУ «СОШ № 121» Нижнего Новгорода), М. В. Фурсов (МБОУ «Гимназия № 50» Нижнего Новгорода) — «Учебный процесс и учебное занятие в рамках требований ФГОС. Современные методики и технологии преподавания истории в школе» и др. В резолюции съезда подчеркивалась актуальность разработки УМК по истории Нижегородского края для школьного регионального образования.

В 2011—2013 годах кафедра приняла участие в международном российско-норвежском проекте «Актуальные проблемы содержания и методики преподавания прав человека в средней школе». На базе пансионата «Дубки» (пос. Лукино Балахнинского района) состоялись курсы для учителей истории и обществознания по образовательному модулю, разработанному Академией прав человека (Осло, Норвегия) в сотрудничестве с Молодежным центром прав человека и правовой культуры (Москва). По этой программе прошли обучение 75 педагогов, которые повысили профессиональные компетенции по проведению учебных занятий, связанных с правовой проблематикой.

Кафедрой организуются областные фестивали и конкурсы для учителей и учащихся. В 2011 году по ее инициативе и с участием ГБОУ ДОД «Центр детского и юношеского туризма и экскурсий Нижегородской области» состоялся Фестиваль музеев образовательных учреждений Нижегородской области, призванный активизировать экспозиционную, исследовательскую, проектную, культурно-просветительскую, воспитательную деятельность школьных музеев и нацеленный на формирование сетевого сообщества актива школьных музеев. Фестиваль проходил в два этапа. На первом этапе из 90 музеев были опреде-

лены лучшие: «Исторический музей» Воротынской СОШ (руководитель И. А. Кускова), «Музей археологии и этнографии» СОШ № 22 Нижнего Новгорода (С. В. Черникова), «Музей культуры быта и народов России» СОШ № 7 Сарова (Л. М. Ганеева) и историко-географический музей «Истоки» СОШ № 58 Нижнего Новгорода (Л. А. Гончар). На втором этапе были определены лучшие экскурсионные проекты: Л. А. Гончар — СОШ № 58 Нижнего Новгорода (диплом I степени), А. И. Маковеева — Хвощевская СОШ Богородского района (диплом II степени), Л. П. Попенко, П. Н. Сидоров — Либеевская СОШ Чкаловского района (диплом II степени), И. И. Быдреевская — СОШ № 1 Семенова (диплом III степени), Л. А. Коледенкова — СОШ № 19 Нижнего Новгорода (диплом III степени).

В 2012 году кафедра истории и обществоведческих дисциплин совместно с кафедрой информационных технологий и других сотрудников НИРО приняла активное участие в организации и проведении областного интернет-конкурса для учащихся «Корни истории уходят в будущее». Он имел целью привлечь внимание участников к знаменательным историческим событиям общенационального значения: 400-летию Нижегородского ополчения, 200-летию Отечественной войны 1812 года, к вкладу выдающихся личностей в истории. Конкурс проводился по трем номинациям по возрастным группам: 6—7-е классы, 8—9-е классы и 10—11-е классы. В ходе конкурса учащиеся 6—7-х классов готовили мини-сочинение по теме «Историческая личность: подвиг в судьбе России». Учащимся 8—9-х классов в форме компьютерной презентации предлагалось представить творческую работу «Дни воинской славы России в истории земли Нижегородской», в которой следовало раскрыть связь дней воинской славы со славными деяниями наших земляков. Учащиеся 10—11-х классов представляли эссе по теме «Россия в глобальном мире: современные вызовы и исторический опыт». На конкурс поступило 1017 творческих работ из 439 школ Нижнего Новгорода и области. Научное руководство и методическую помощь учащимся оказывали 465 педаго-

гов и родителей. 24 февраля 2012 года в Усадьбе Рукавишниковых состоялась торжественная церемония подведения итогов и награждения победителей регионального интернет-конкурса.

В ноябре — декабре 2012 года кафедрой был проведен областной конкурс «Я — будущий избиратель», инициированный областной избирательной комиссией и поддержанный министерством образования Нижегородской области. Дипломанты конкурса получили денежные премии, их педагоги — грамоты за активную подготовку учащихся к конкурсу, остальные участники были отмечены благодарственными письмами.

В 2014/15 учебном году по инициативе кафедры состоялся областной конкурс методических разработок педагогов образовательных организаций Нижегородской области «Великой Победе посвящается...». Конкурс проходил в соответствии с планом областных мероприятий министерства образования Нижегородской области, посвященных 70-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг. Целью конкурса было выявление и распространение эффективного педагогического опыта в сфере исторического и гражданско-патриотического образования и воспитания. Согласно положению о конкурсе лучшая методическая разработка определялась по пяти номинациям: для обучающихся начальных классов; для обучающихся 5—9-х классов; для обучающихся 10—11-х классов; для обучающихся в учреждениях СПО; для обучающихся в системе дополнительного образования. На конкурс поступила 291 методическая разработка. Жюри определило победителей по всем номинациям и составило рейтинг участников конкурса. По результатам конкурса кафедрой был подготовлен электронный сборник методических разработок уроков и внеклассных мероприятий, посвященных 70-летию Великой Победы, размещенный на кафедральной странице сайта НИРО [58].

Двадцатипятилетний юбилей кафедры истории и обществоведческих дисциплин встречает новыми планами и проектами: разрабатываются учебные модули и дистанционные курсы, планируется подготовка учебно-методических изданий, инициируются конкурсы видеоуроков и методических разработок экс-

курсий по улицам Нижнего Новгорода, составляются методические рекомендации к юбилейным датам российской и региональной истории, идет подготовка к проведению областной научно-практической конференции «Региональная история — составная часть школьного исторического образования».

Коллектив кафедры, имея необходимый кадровый и творческий потенциал, продолжает успешно решать вопросы обеспечения научно-методического сопровождения школьного исторического и обществоведческого образования в Нижегородской области.

Литература

1. Гречухин, Г. Б. Сборник методических материалов по историческому краеведению в основной школе. 7—8 классы / Г. Б. Гречухин. — Н. Новгород : НГЦ, 2001. — 42 с.
2. Дистанционная краеведческая интернет-викторина «Нижегородский подвиг в истории России» / авт.-сост. : Г. Б. Гречухин, Л. М. Ефимова, Е. Г. Калинкина ; под общ. ред. Е. Г. Калинкиной. — Н. Новгород : НРЛ, 2007. — 49 с.
3. ЕГЭ по истории и обществознанию. Дидактический портфель учителя / авт.-сост. : В. К. Романовский, Е. Г. Калинкина. — Н. Новгород : НРЛ, 2009. — 116 с.
4. Инновационный опыт учителей истории и обществоведческих дисциплин : материалы VI областной научно-практической конференции. — Н. Новгород : НРЛ, 2007. — 148 с.
5. Инновационный опыт учителей истории и обществоведческих дисциплин : материалы VII областной научно-практической конференции. — Н. Новгород : НРЛ, 2008. — 143 с.
6. История мировых цивилизаций : сборник методических материалов по учебному курсу для 10—11 классов общеобразовательных учреждений / авт.-сост. : Н. Я. Киселева, А. В. Никольский. — Н. Новгород : НГЦ, 2000. — 48 с.
7. Историческое краеведение в школе. К 780-летию основания Нижнего Новгорода : материалы областной научно-практической конференции. 14 ноября 2001 года. — Н. Новгород : НГЦ, 2002. — 197 с.
8. История и обществознание в школе : сборник научных и методических трудов / под ред. В. К. Романовского. —

Вып 1. — Н. Новгород : НГЦ, 2003. — 124 с. ; Вып 2. — Н. Новгород : [б. и.], 2009. — 320 с.

9. История и обществознание в школе : сборник научных и методических трудов / предисл. и ред. В. К. Романовского. — Вып. 3. — Н. Новгород : НИРО, 2014. — 213 с.

10. История и обществознание : сборник программ элективных курсов образовательной области «Обществознание». — Н. Новгород : НИРО, 2010. — 145 с.

11. История и обществознание : сборник программ элективных курсов для старших классов общеобразовательных организаций / под общ. ред. В. К. Романовского. — Н. Новгород : НИРО, 2015. — 338 с.

12. История Нижегородского края с древнейших времен до наших дней : рабочая программа учебного курса для 6—10 классов общеобразовательных организаций / сост. : В. К. Романовский, Ф. А. Селезнев, Б. Л. Гинзбург, Э. С. Иткин; под общей ред. В. К. Романовского. — Н. Новгород : НИРО, 2016. — 107 с.

13. История Нижегородского края с древнейших времен до наших дней : хрестоматия для учителя и учащихся. 6—10 классы / сост. : Б. Л. Гинзбург, Э. С. Иткин, В. К. Романовский, Ф. А. Селезнев; предисл. и общ. ред. В. К. Романовского. — Н. Новгород : НИРО, 2016. — 231 с.

14. История Нижегородского края с древнейших времен до наших дней : методическое пособие для учителя / под общ. ред. В. К. Романовского. — Н. Новгород : НИРО, 2016. — 218 с.

15. История Нижегородского края с древнейших времен до наших дней : контрольно-измерительные материалы к учебному курсу. 6—10 классы / авт.- сост. : В. К. Романовский, Э. С. Иткин, Б. Л. Гинзбург ; предисл. и ред. В. К. Романовского. — Н. Новгород : НИРО, 2016. — 120 с.

16. *Иткин, Э. С.* Родная история. IX—XIX века. Для 3 (4) кл. / Э. С. Иткин. — Н. Новгород : НГЦ, 1995. — 199 с.

17. *Иткин, Э. С.* Дидактические игры на уроках родной истории / Э. С. Иткин. — Н. Новгород : НГЦ, 2001. — 60 с.

18. *Калинкина, Е. Г.* Дебаты как средство формирования коммуникативной компетентности педагогов в процессе повышения квалификации : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Е. Г. Калинкина. — М., 2007. — 26 с.

19. *Калинкина, Е. Г.* Дебаты на уроках истории / Е. Г. Калинкина. — М. : БОНФИ, 2001. — 296 с.

20. *Калинкина, Е. Г.* Итоговая аттестация. Для учителей, претендующих на высшую категорию / Е. Г. Калинкина. — Н. Новгород : НГЦ, 2005. — 16 с.

21. Курс «Мой выбор»: опыт и перспективы : материалы научно-практической конференции. НИРО, 13 ноября 2002 г. — Н. Новгород : НГЦ, 2003. — 71 с.

22. *Максимова, С. А.* Образование и образовательная практика : автореф. дис. ... д-ра филос. наук / С. А. Максимова. — Екатеринбург, 1999. — 50 с.

23. *Максимова, С. А.* Основы гражданского образования : программа учебного курса для 10—11 классов общеобразовательных учреждений / С. А. Максимова, Е. Г. Калинкина, А. В. Никольский // Сборник экспериментальных программ по истории и обществознанию. 8—11 классы. — Н. Новгород : НГЦ, 1998. — 94 с.

24. Материалы межрегиональной краеведческой научно-практической конференции. К 400-летию формирования Нижегородского ополчения. 2 ноября 2011 г. : в 2 частях / отв. ред. В. К. Романовский. — Часть 1. — Н. Новгород : НИРО, 2012. — 177 с. ; Часть 2. — Н. Новгород : НИРО, 2012. — 218 с.

25. *Никольский, В. А.* Проектирование регионального компонента предметного содержания образования в средней общеобразовательной школе в современных условиях : автореф. дис. ... канд. пед. наук / В. А. Никольский. — Н. Новгород, 1999. — 22 с.

26. Образовательная область «Общественные дисциплины». — Н. Новгород : НГЦ, 1995. — 20 с.

27. Образовательные технологии на уроках истории и обществознания: теория и практика : материалы областного научно-методического семинара. — Н. Новгород : НГЦ, 2001. — 96 с.

28. Основы гражданского образования / редкол. : Е. В. Крестьянинов, Н. Ю. Бармин, А. Д. Белявский [и др.]. — Н. Новгород : НГЦ, 1996. — 452 с.

29. Основы религиозных культур и светской этики : сборник учебно-методических материалов / отв. ред. В. К. Романовский. — Н. Новгород : НИРО, 2012. — 187 с.

30. *Остапенко, Л. А.* Газета А. С. Суворина «Новое время» в общественно-политической жизни России (1907—1912 гг.) : автореф. дис. ... канд. ист. наук / Л. А. Остапенко. — Н. Новгород, 2002. — 22 с.

31. *Остапенко, Л. А.* Гражданское образование : программа курса для 5—9 классов общеобразовательных учреждений / Л. А. Остапенко, С. К. Сизов, М. А. Субботина. — Н. Новгород : НГЦ, 1998. — 42 с.

32. *Остапенко, Л. А.* «Новое время» А. С. Суворина о партийной системе и опыте парламентаризма в России. Нижний Новгород : НГЦ, 2000. — 68 с.

33. *Остапенко, Л. А.* Реформы П. А. Столыпина в оценках газеты «Новое время» / Л. А. Остапенко. — Н. Новгород : НГЦ, 2002. — 46 с.

34. Предметная область «Обществознание»: состояние и перспективы развития в условиях введения ФГОС : доклады и сообщения межрегиональной дистанционной конференции. Нижний Новгород. 29 апреля 2013 года [Электронный ресурс]. — Н. Новгород, 2013. — 196 с. — Режим доступа: <http://www.niro.nnov.ru/?id=27634> (дата обращения 15.12.2017).

35. Программно-методические материалы по истории и обществознанию для профильных школ Нижегородской области / сост. : Л. А. Остапенко, В. К. Романовский, Г. Б. Гречухин, Е. Г. Калинкина, О. В. Трапезникова. — Н. Новгород : НГЦ, 2004. — 187 с.

36. Религии России : хрестоматия по экспериментальному курсу для общеобразовательных учреждений / сост. : В. А. Сомов, В. К. Романовский, Г. Б. Гречухин. — Н. Новгород : НГЦ, 2007. — 368 с.

37. *Романовский, В. К.* Отечественная история XX века : программа учебного курса для 9 класса общеобразователь-

ных учреждений / В. К. Романовский. — Н. Новгород : НГЦ, 1997. — 86 с.

38. Романовский, В. К. Материалы по новейшей истории России: 1985—1997 гг. / В. К. Романовский. — Н. Новгород : НГЦ, 1997. — 27 с.

39. Романовский, В. К. Отечественная история : тестовые задания для текущего контроля / В. К. Романовский. — Н. Новгород : НГЦ, 2000. — 86 с.

40. Романовский, В. К. Очерки о символах российской государственности : материалы к уроку / В. К. Романовский. — Н. Новгород, НГЦ, 1995. — 31 с.

41. Романовский, В. К. Николай Васильевич Устрялов: деятельность и эволюция идейно-политических воззрений (1890—1937) : автореф. дис. ... д-ра ист. наук / В. К. Романовский. — Н. Новгород, 2007. — 52 с.

42. Романовский, В. К. Новейшая история России, 1985—2002 : материалы к изучению отечественной истории / В. К. Романовский. — М. : Русское слово, 2002. — 48 с. (2-е изд., испр., доп. — М., 2006. — 46 с.).

43. Романовский, В. К. Символы российской государственности. Герб. Флаг. Гимн : пособие для учителя / В. К. Романовский. — М. : Русское слово, 2002. — 96 с.

44. Романовский, В. К. Религии России : контрольно-измерительные материалы по экспериментальному курсу для 8—9 классов общеобразовательных учреждений / В. К. Романовский, Г. Б. Гречухин. — Н. Новгород : НГЦ, 2007. — 32 с.

45. Романовский, В. К. Религии России. Часть 1 : учебное пособие для учащихся 8 классов общеобразовательных школ / В. К. Романовский, Л. А. Гончар. — Н. Новгород : НИРО, 2012. — 135 с.

46. Романовский, В. К. Религии России. Часть 2 : учебное пособие для учащихся 9 классов общеобразовательных школ / В. К. Романовский, Л. А. Гончар. — Н. Новгород : НИРО, 2012. — 176 с.

47. Романовский, В. К. История российской эмиграции: от истоков до наших дней : учебное пособие для учащихся старших классов общеобразовательных организаций / В. К. Романовский. — Н. Новгород : НИРО, 2016. — 226 с.

48. Романовский, В. К. Новейшая история России: конец XX — начало XXI века : учебное пособие / В. К. Романовский. — Н. Новгород : Кириллица, 2017. — 100 с.

49. Сахаров, А. Н. «Мы историю не переписываем, мы историю переосмысливаем...» (Выступление директора Института Российской истории РАН перед нижегородскими учителями 7 декабря 2007 г.) / А. Н. Сахаров // История и обществознание в школе / под ред. В. К. Романовского. — Вып 2. — Н. Новгород : НИРО, 2009. — С. 35—59.

50. Сборник экспериментальных программ по истории и обществознанию. 8—11 классы. — Н. Новгород : НГЦ, 1998. — 94 с.

51. Сомов, В. А. Религии России : пособие для учителя / В. А. Сомов, В. К. Романовский, Г. Б. Гречухин, Л. Н. Шилова. — Н. Новгород : НГЦ, 2006. — 391 с.

52. Сомов, В. А. Религии России : экспериментальная учебная программа и тематическое планирование для 8—9 классов общеобразовательных учреждений / В. А. Сомов, В. К. Романовский, Г. Б. Гречухин. — Н. Новгород : НГЦ, 2006. — 20 с.

53. Субботина, М. А. Уроки гражданственности. 5 класс : книга для ученика и учителя / М. А. Субботина. — Н. Новгород : НГЦ, 1998. — 220 с.

54. Субботина, М. А. Уроки гражданственности. 6 класс : книга для ученика и учителя / М. А. Субботина. — Н. Новгород : НГЦ, 2001. — 281 с.

55. Субботина, М. А. Граждановедение : учебная программа для 5—7 классов общеобразовательных учреждений / М. А. Субботина, В. К. Романовский, И. Н. Попова. — Н. Новгород : НИРО, 2007. — 23 с.

56. Субботина, М. А. Уроки гражданственности : учебное пособие для 5 класса / М. А. Субботина, В. К. Романовский, И. Н. Попова. — Изд 2-е испр. и доп. — Н. Новгород : НГЦ, 2007. — 220 с.

57. Субботина, М. А. Уроки гражданственности : учебное пособие для 6 класса / М. А. Субботина. — Изд 2-е, испр. и доп. — Н. Новгород : НГЦ, 2007. — 279 с.

58. Страница кафедры истории и обществоведческих дисциплин. Научно-исследовательская работа [Электронный ре-

сурс]. — Режим доступа: <http://www.niro.mnov.ru/?id=27624> (дата обращения 15.12.2017).

59. Тенденции развития образовательной области «Обществознание в условиях введения ФГОС : материалы научно-практического семинара зав. кафедрами исторического и обществоведческого образования учреждений ДПО работников образования Приволжского федерального округа. Нижний Новгород, 23—24 мая 2012 г. / под общ. ред. В. К. Романовского. — Н. Новгород : НИРО, 2013. — 122 с.

60. Теоретические и практические аспекты подготовки к ЕГЭ по истории и обществознанию / под ред. В. К. Романовского и Е. Г. Калинкиной. — Н. Новгород : НИРО, 2009. — 93 с.

61. Хрестоматия по граждановедению : книга для учителей и учащихся. 5—9 классы / сост. : И. Б. Горячева, Ю. А. Закунов, Л. А. Остапенко, М. А. Субботина. — Н. Новгород : НГЦ, 1996. — 448 с.

Первый заведующий кафедрой Александр Давидович Белявский

В. К. Романовский,

*д-р ист. наук, зав. кафедрой истории
и обществоведческих дисциплин ГБОУ ДПО НИРО,
vkroman@mail.ru;*

С. М. Ледров,

*канд. ист. наук, редактор редакционного отдела
ГБОУ ДПО НИРО,
sledrov@yandex.ru*

Александр Давидович Белявский (1936—2013), кандидат исторических наук, профессор, заслуженный учитель школы РСФСР, первый заведующий кафедрой истории и обществоведческих дисциплин НИРО, родился 14 марта 1936 года в городе Ромны Сумской области Украины. Его почти полувековая трудовая биография была связана с работой в системе

высшего образования. Началась она в 1965 году после окончания историко-филологического факультета Горьковского государственного университета имени Н. И. Лобачевского в стенах ставшего ему родным вуза. Здесь Александр Давидович состоялся как ученый и преподаватель. В 1969 году в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова он защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук (научный руководитель — профессор В. В. Пугачев) [1, с. 17]. О нем с уважением отзывались студенты, считавшие его «настоящим, неподдельным» преподавателем, который умел привить «вкус к истории, а еще научил думать» [2]. В своей альма-матер А. Д. Белявский получил богатый опыт организаторской работы, чему в немалой степени помогло активное участие, в том числе и в качестве лидера, в жизни вузовских комсомольской и партийной организаций.

С октября 1993-го по август 1994 года Александр Давидович работал заведующим кафедрой исторического и философского образования (первоначальное название кафедры — истории и обществоведческих дисциплин) НИРО, собрав за небольшой срок профессиональный коллектив сотрудников, успешно решавших в непростых условиях вопросы методической поддержки учителей истории и обществознания.

С 1994-го по апрель 2006 года А. Д. Белявский возглавлял Нижегородский гуманитарный центр. В должности руководителя НГЦ проявились его отличные деловые качества, умение подбирать команду профессионалов. Эта организация в непростых условиях всеобщего экономического кризиса смогла в значительной мере решить проблему дефицита учебно-методической литературы, в которой так нуждались тогда образовательные учреждения Нижегородской области. В середине 1990-х годов под его руководством были подготовлены фундаментальный труд «Основы гражданского образования», «Хрестоматия по гражданскому образованию», другие учебно-методические материалы, которые заложили необходимую основу для преподавания гражданского образования и правовых дисциплин в общеобразовательных организациях региона.

Имя А. Д. Белявского связано и с процессом становления в Нижнем Новгороде системы негосударственного высшего профессионального образования. В 2000 году Александр Давидович стал организатором Нижегородского филиала Института бизнеса и политики, директором, а затем первым заместителем директора которого работал до 2013 года. Он внес большой вклад в это дело. Ему вновь удалось создать творческий, сплоченный коллектив единомышленников, для которых Нижегородский филиал Института бизнеса и политики стал началом научного и карьерного роста.

А. Д. Белявский — автор 25 опубликованных научных работ, под его научным руководством были защищены 3 кандидатские диссертации. Он являлся членом Международного совета по гражданскому образованию, главным редактором журнала «Педагогическое обозрение» [3].

Находясь на разных высоких должностях, Александр Давидович щедро делился мудростью и чувством юмора, оказывал бескорыстную помощь и поддержку в различных жизненных ситуациях.

Литература

1. Кто есть кто в Нижегородской области. — Вып. 5 / гл. редактор А. Н. Прошелец. — Н. Новгород : ООО Издательский Дом «Диалог Культур», 2009. — 266 с.
2. Живой Журнал [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://svechin.livejournal.com/108890.html>3 (дата обращения 15.12.2017).
3. Известные ученые [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://famous-scientists.ru/2272> (дата обращения 15.12.2017).

Раздел II
НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ — ШКОЛЕ

**Зимнее стояние Мстислава Андреевича
на устье Оки (1171—1172)
и проблема города-предшественника
Нижего Новгорода**

Ф. А. Селезнев,

*д-р ист. наук, зав. Центром краеведческих исследований
ИМОМИ ННГУ им. Н. И. Лобачевского,
fseleznev@mail.ru*

Зимой 1171—1172 годов Андрей Боголюбский послал сына Мстислава на болгар. Мстислав прибыл в Городец на Волге, затем соединился с сыновьями рязанского и муромского князей на устье Оки и принялся ждать здесь свою дружину. Однако в течение двух недель она так и не подошла. Тогда Мстислав Андреевич двинулся в поход с одной «передней» дружиной. Князь и его союзники «въехали в поганья без вести» (то есть неожиданно вторглись в болгарские пределы), взяли «сел б, семое город» и с пленниками направились обратно. Булгары тем временем «слышавше», что в распоряжении Мстислава лишь малая дружина. Они бросились преследовать русских воинов и «за малым не постигоша их за 20 верст». Князь Мстислав тем временем стоял с малой дружиной у места впадения Оки в Волгу [9, с. 345, 346].

Таким образом, согласно Лаврентьевской летописи Мстислав в ходе своего зимнего похода дважды устраивал стоянки на устье Оки. Это позволило ряду авторов предположить, что уже тогда здесь находилась крепость, где в тепле можно было разместить дружинников. Не имея возможности ее взять, болгары прекратили преследование Мстислава и ушли восвояси. Непонятно, однако, что помешало хорошо осведомленному летописцу (он ведь знал даже, сколько болгарских сел взял Мстислав) не упомянуть этот город. Очевидно, только то, что города здесь не было.

Летописец ясно пишет о прекращении погони болгар за Мстиславом как о чуде: Бог возвратил болгар, «христиан покрыв рукою своею». Однако если бы на устье Оки находилась крепость, и Мстислав укрылся за ее стенами, не было бы ничего чудесного в том, что болгары не доехав 20 верст до нее, повернули обратно. Между тем для автора Лаврентьевской летописи очевидно, что князя защитили от «поганых» «Богородица и христианская молитва», а не нечто рационально объяснимое и земное [9, с. 346]. Что касается града (крепости) на устье Оки, то ниже летописец однозначно и точно сообщает, что он был основан в 1221 году [9, с. 423]. Ни о каком городе-предшественнике Нижнего Новгорода — русском, болгарском или мордовском — он не упоминает.

Несмотря на это, В. Н. Татищев написал, что на месте города, основанного в 1221 году Юрием Всеволодовичем, прежде был «град болгарский». В. А. Кучкин, проанализировавший разные редакции «Истории Российской» Татищева, сделал вывод о том, что замечания о древнем болгарском городе при слиянии Оки и Волги — «плод научных изысканий самого В. Н. Татищева», а не информация, извлеченная тем из какой-то недошедшей до нас летописи [13]. Однако ранее многие авторы были склонны доверять Татищеву и пытались примирить летописные данные и догадку ученого XVIII века о болгарском городе в устье Оки.

Первым подобную комбинацию осуществил Н. И. Храмцовский. Для этого ему пришлось выдвинуть предположение,

что упомянутый в Лаврентьевской летописи болгарский город, взятый Мстиславом Андреевичем и его воеводой Борисом, «находился на месте нынешнего Нижнего Новгорода» [19]. Однако Лаврентьевская летопись недвусмысленно сообщает, что Мстислав сначала стоял на устье Оки, потом «ехаша с переднею дружиною» «и въехаша в поганья без вести, взяша сел 6, семое город» [9, с. 345], а потом вновь вернулся к устью Оки. Отсюда ясно, что указанный болгарский город находился довольно далеко от устья Оки. Поэтому он не мог стоять на месте нынешнего Нижнего Новгорода.

Пытаясь подкрепить свою версию, Н. И. Храмцовский привел легенду, слышанную им от какого-то «любителя старины», что на месте Нижнего Новгорода находился городок мордовского предводителя Абрама, или Ибрагима, разоренный Мстиславом [19, с. 21, 22, 525]. Под «любителем старины» Храмцовский, как справедливо предположил Б. М. Пудалов, имел в виду П. И. Мельникова-Печерского [14, с. 82].

Первоначальный рассказ П. И. Мельникова известен. В нем повествуется о мордвине Абрамке, поселившемся на Дятловых горах. Абрамов (или Абрамкин) городок, по Мельникову, располагался «где находится теперь архиерейский дом» (то есть между нынешними улицами Минина, Пискунова, Ульянова и площадью Минина и Пожарского). Русских, осадивших Абрамов городок, у Мельникова возглавлял безымянный «мурза» (князь). Русские сожгли Абрамов городок, а свою крепость поставили выше по течению Оки, напротив ярмарочного моста. Это первоначальное укрепление суздальских князей (добавляя Мельников, отталкиваясь от известия «Нижегородского летописца» о «старом городке вверх по Оке реке») существовало до XV столетия [9, с. 286—287]. Отметим, что у П. И. Мельникова мордвин Абрамка нигде не называется Ибрагимом. Это домысел Н. И. Храмцовского. Вдобавок Храмцовский придумал для русского «мурзы» из текста Мельникова имя Мстислав.

История, сочиненная Храмцовским, позднее была воспроизведена А. С. Гациским. П. И. Мельников-Печерский счел ее

«подозрительной». В письме Гацискому он справедливо усомнился в том, что в народной памяти могло сохраниться имя ничем не примечательного князя Мстислава Андреевича [1, с. 44].

Предположения В. Н. Татищева и Н. И. Храмцовского домыслил Н. М. Добротвор. Он обратил внимание на упоминаемый в летописях болгарский город Бряхимов. Историк отождествил его с Ибрагимовым городком Храмцовского. По версии Добротвора, в отдаленные времена на месте Нижнего Новгорода существовало поселение славян — Дятловы горы. Его захватил болгарский хан Ибрагим (Бряхим). Становище Ибрагима стало называться городом Бряхимовым, или Ибрагимовым. Согласно Добротвору тот же город в летописях мог называться еще и Ошелом. Это новое допущение было нужно историку, чтобы прочнее подкрепить тезис о болгарском предшественнике Нижнего Новгорода. Получалось, что Святослав Всеволодович, взявший согласно летописям в 1220 году Ошел, ходил не в болгарскую землю, а на устье Оки. На следующий год (1221-й) уже сам Юрий Всеволодович явился на место сожженного Ошела и основал здесь Нижний Новгород [4, с. 8—10].

Позднее близкую по духу гипотезу выдвинул И. А. Кирьянов [6]. Он обратил внимание на сообщение «Истории о Казанском царстве (Казанский летописец)» о том, что был «на Оке реке старый градъ, имянемъ Бряховъ» [5]. Этот Бряхов И. А. Кирьянов отождествил с взятым Андреем Боголюбским в 1164 году Бряхимовым и поместил в устье Оки. На месте Бряхова-Бряхимова будто бы был построен русский город, названный Городцом. В отличие от него еще один Городец, поставленный выше по Волге, получил имя Городца-Радилова.

В 1975 году В. А. Кучкин в статье о походах древнерусских князей на болгар показал, что болгарский город Бряхимов находился на Каме [12, с. 49—50]. Тем самым была разбита гипотеза о Бряхимове (Ибрагимове городке) как о болгарском предшественнике Нижнего Новгорода. Однако Кучкин, описывая поход Мстислава в 1172 году на болгар, согласился с Кирьяновым в том, что «ждать зимой две недели подхода

дружины можно было или в военном лагере, или в каком-то населенном пункте» [9, с. 51]. Это оставляло шансы сторонникам версии о городе-предшественнике Нижнего Новгорода.

И вот в 1991 году Ю. В. Сочнев выступил с утверждением о том, что летописные данные о походе Мстислава «прямо указывают на существование в устье Оки уже в 1172 году укрепленного поселения» [17, с. 18]. В качестве подтверждения своей мысли он привлек ту же легенду об Абрамовом городке, но не в толковании Храпцовского, как это делали Н. М. Добротвор и И. А. Кирьянов, а с использованием выводов П. И. Мельникова. При этом была сохранена и мысль о болгарском городе-предшественнике Нижнего Новгорода.

По мнению Ю. В. Сочнева, земли в устье Оки принадлежали мордве, а сами мордовские племена до середины XII века находились под контролем болгар. Городок у устья Оки был одним из болгарских форпостов в мордовских землях. В 1164 году Андрей Боголюбский разрушил его, а свою крепость поставил выше по течению Оки. Как и Мельников, Ю. В. Сочнев отождествил этот русский город со «старым городком» «Нижегородского летописца».

В подкрепление данной гипотезы историк привлек грамоту 1593 года царя Федора Иоанновича нижегородскому воеводе Хлопову и дьяку Сумарокову о разделе спорной земли между Благовещенским монастырем и нижегородским посадом. Посадские люди жаловались на то, что архимандрит «от острогу от их дворов и до старого городка на версту» засеял их пастбище. Монахи же утверждали, что «по Муромскую дорогу» и «около старого городища по Оке-реке» земля исстари была монастырской.

Возникновение этого «старого городка», поставленного, по «Нижегородскому летописцу», «великими князьями суздальскими», Ю. В. Сочнев связал с церковной политикой Андрея Боголюбского, наделившего владимирский собор Успенья Богородицы землями и городами («грады святой Богородицы»). Одним из таких городов, наряду с Гороховцом, как полагает Ю. В. Сочнев был русский город близ устья Оки. Но в 1183 году,

он был разорен (в ходе известного по летописям похода булгар) [17, с. 24—27].

В отличие от Ю. В. Сочнева Н. Ф. Филатов полагал, что этот городок существовал по крайней мере до 1221 года и основанный Юрием Всеволодовичем в том году новый город был назван «Нижним» относительно уже стоявшего к тому времени вверх по Оке «старого городка» [18, с. 14].

Статья Ю. В. Сочнева вызвала отклик В. А. Кучкина. Он написал специальную работу об основании Нижнего Новгорода. В ней Кучкин еще раз вернулся к проблеме двухнедельного зимнего стояния Мстислава на устье Оки. Историк подчеркнул: вывод о том, что Мстислав и его воины в 1172 году коротали время в населенном пункте на устье Оки, возможен «лишь в качестве предположения»; «нельзя исключать того, что ратники жили в шатрах и обогревались кострами, вероятно даже рубка временных изб» [10].

Далее В. А. Кучкин задался вопросом: действительно ли «старый городок» грамоты 1593 года был предшественником основанного в 1221 году Нижнего Новгорода? Ответ московский ученый дал отрицательный. Он отождествил «старый городок» «Нижегородского летописца» со «старым Нижним Новгородом», упоминаемым в летописях под 1469 годом, то есть «нижегородским кремлем», а «старый городок» 1593 года с «меньшим» Нижним Новгородом летописных статей 1445 года, раполагавшимся выше «кремля» по Оке [10, с. 75—77].

От себя, однако, добавим: поскольку «Нижегородский летописец» был написан в XVII веке, сомнительно, чтобы его составитель под «старым городком» мог иметь в виду нечто другое, нежели его земляки, жившие примерно в то же время. Иначе говоря, «старый городок» «Нижегородского летописца» и грамоты 1593 года — это один и тот же объект. И возник он не в XII, а в XV веке. Его следует отождествить с летописным Нижним Новгородом Меньшим 1445 года.

Н. Н. Грибов увидел Нижний Новгород Меньшой в открытом в 1988 году археологическом объекте «Городок» над въездом на метромост [2]. Эта гипотеза была поддержана ав-

тором этих строк. По моему предположению, летописный Нижний Новгород Меньшой был построен в 1438 году по указу Василия II для защиты от хана Улу-Мухаммеда и размещения там представителей московской власти. На восстановление прежних больших укреплений Нижнего Новгорода (Нижний Новгород Старый 1445 года) не было ни сил, ни времени. Поэтому и была наскоро возведена небольшая крепость. Именно ее в 1445 году оборонял от воинов Улу-Мухаммеда воевода Юшка Драница. После постройки каменного нижегородского кремля в начале XVI в. Нижний Новгород Меньшой был заброшен и превратился в Старый Городок, упоминаемый в актовом материале и «Нижегородском летописце» [15, с. 34, 123—125]. Итак, Старый Городок возник на два века позже города Юрия Всеволодовича. Таким образом, никакого города-предшественника — ни болгарского, ни русского — у Нижнего Новгорода не было.

Находилось ли на его месте какое-то поселение иного типа? А. А. Кузнецов в 2000 году, основываясь на концепции «петербургских (ленинградских) археологов», предположил, что здесь мог быть «протогород» или «открытое торгово-ремесленное поселение» (ОТРП), аналогичное тем, что «предшествовали Ростову, Ярославлю, Переяславлю-Залесскому, Белоозеру, Мурому, Рязани». Эти ОТРП, пишет А. А. Кузнецов, сочетали функции рынка, перевалочной базы и гостиного двора. При этом район основания Нижнего Новгорода «буквально был создан для возникновения здесь ОТРП», хотя «археология пока или никогда не сможет это доказать» [8, с. 150—151].

Следует, однако, отметить, что наши знания о протогородах основываются именно на археологических данных. И коль скоро этих данных нет, рассуждения о возможности существования на месте Нижнего Новгорода ОТРП вряд ли правомерны. Более того, с большой долей уверенности можно утверждать, что ОТРП здесь не было и не могло быть.

Протогорода (Е. А. Мельникова и В. П. Даркевич сближают их с торговыми центрами Северной Европы, известными под германским названием «вик» — порт, гавань, залив [3, с. 49;

12, с. 90] находились на Балтийско-Волжском пути, связывавшем Западную Европу с арабским Востоком. Наиболее интенсивно эта международная транспортная магистраль использовалась в VIII—IX веках. Важнейшими признаками протогородов-виков являются клады арабских серебряных монет — куфических дирхемов. Они же служат надежными маркерами указанного пути [7]. Он начинался в Ютландии, шел вдоль южного берега Балтики, выходил на Верхнюю Волгу, с которой сворачивал у нынешнего Ярославля. Дальнейший его маршрут пролегал через Волго-Окское междуречье на Дон. Ниже Ярославля по Волге клады полностью отсутствуют [12, с. 438]. Это значит, что устье Оки находилось далеко в стороне от Балтийско-Волжского пути. Поэтому здесь не могло возникнуть ОТРП, аналогичное тем, что «предшествовали Ростову, Ярославлю, Переяславлю-Залесскому».

В конце IX—X веке направления торговых путей Восточной Европы изменились. Принятие булгарами ислама сделало их страну крупным центром международной торговли. Булгарские купцы использовали речные пути, в том числе Волгу и Оку. Их присутствие отмечено археологами в районе современного Мурома. Более того, есть ученые, считающие возможным существование там болгарской торговой фактории [16, с. 111].

Разумеется, по водному пути к Мурому булгары не могли миновать устье Оки. Однако нужно ли было им создавать здесь ОТРП? Приходится ответить на этот вопрос отрицательно, исходя из критериев ОТРП, предложенных самим А. А. Кузнецовым. Согласно его определению ОТРП должно иметь функцию «перевалочной базы». Однако смысл в перевалке товаров имеется только при смене транспортных средств. Применительно к древности она происходила в местах, к которым подходили и водные, и сухие пути, или где имелись волоки, пороги. К расположенному на Оке Мурому вел караванный путь из Булгарии (проложенный через юг современной Нижегородской области). И возникновение здесь болгарской фактории вполне объяснимо. А вот к устью Оки в XII веке ни одна сухая дорога международного значения не подходила. Значит,

не могло быть здесь и ОТРП, аналогичного тому, которое, по Кузнецову, предшествовало Мурому.

Следует еще раз подчеркнуть, что раскопки не дали никаких свидетельств в пользу существования у слияния Оки и Волги болгарского или какого-то другого ОТРП. Однако археологические данные позволяют говорить о наличии на территории современного Нижнего Новгорода (но не на месте кремля, а выше по Оке или ниже по Волге) в XII веке древнерусского (славянского) населения, жившего в небольших рыбацких деревушках. Об этом свидетельствуют находки, сделанные на селище Слуда и при раскопках грунтового могильника у больницы им. Н. А. Семашко. Селище Слуда датируется X—XIII и XIV—XVII веками. Там найдены глиняные грузила, используемые при рыбной ловле. Славянский могильник у больницы им. Н. А. Семашко можно отнести к периоду около первой половины XIII века [20, с. 219, 220]. В этих поселениях зимой 1171—1172 годов и мог останавливаться Мстислав Андреевич.

Литература

1. *Гациский, А. С.* Нижегородский летописец / А. С. Гациский. — Н. Новгород : Нижегородская ярмарка, 2001. — 716 с.
2. *Грибов, Н. Н.* Русское городище XV века из Нижегородской округи / Н. Н. Грибов // Нижегородские исследования по краеведению и археологии : сборник научных и методических трудов. — Н. Новгород : Нижегородский гуманитарный центр, 2005. — С. 69—82.
3. *Даркевич, В. П.* Происхождение и развитие городов древней Руси (X—XIII вв.) // Вопросы истории. — 1994. — № 10. — С. 43—60.
4. *Добротвор, Н.* История города Горького : краткий очерк / Н. Добротвор. — Горький : ОГИЗ, 1947. — 168 с.
5. История о Казанском царстве. — М. : Языки русской культуры, 2000. — 368 с.
6. *Кириянов, И. А.* К вопросу о времени основания г. Горького / И. А. Кириянов. — Горький : [б. и.], 1956. — 35 с.

7. Кротокин, В. В. О топографии кладов куфических монет IX в. в Восточной Европе / В. В. Кротокин // Древняя Русь и славяне. — М. : Наука, 1978. — С. 111—117.

8. Кузнецов, А. А. Еще раз к вопросу об основании Нижнего Новгорода / А. А. Кузнецов // Нижегородские исследования по краеведению и археологии : сборник научных и методических трудов. — Н. Новгород : Нижегородский гуманитарный центр, 2000. — С. 149—165.

9. Кучкин, В. А. О маршрутах походов древнерусских князей на государство волжских булгар в XII — первой трети XIII в. / В. А. Кучкин // Кучкин, В. А. Волго-Окское междуречье и Нижний Новгород в средние века : сборник статей. — Н. Новгород : Кварц, 2011. — С. 49—50.

10. Кучкин, В. А. Основание Нижнего Новгорода / В. А. Кучкин // Кучкин, В. А. Волго-Окское междуречье и Нижний Новгород в Средние века. — Н. Новгород : Кварц, 2011. — С. 65—82.

11. Летопись по Лаврентьевскому списку. — СПб. : Издание Археографической комиссии, 1872. — 592 с.

12. Мельников-Печерский, П. И. Очерки мордвы / П. И. Мельников-Печерский // Незнакомый Павел Мельников (Андрей Печерский) / сост. : Н. В. Морохин, Д. Г. Павлов. — Н. Новгород : Книги, 2011. — С. 279—384.

13. Мельникова, Е. А. Древняя Русь и Скандинавия : избранные труды / под. ред. Г. В. Глазыриной и Т. Н. Джексон. — М. : Русский фонд содействия образованию и науке, 2011. — 476 с.

14. Пудалов, Б. М. Начальный период истории древнейших русских городов Среднего Поволжья (XII — первая треть XIII в.) / Б. М. Пудалов. — Н. Новгород : Комитет по делам архивов Администрации Губернатора Нижегородской области, 2003. — 216 с.

15. Селезнев, Ф. А. История Нижегородского края с древнейших времен до конца XVI века / Ф. А. Селезнев. — Н. Новгород : Изд-во Нижегородского государственного университета, 2014. — 198 с.

16. Смокотина, Д. В. Балтийско-Каспийский торговый путь в эпоху раннего Средневековья (VIII—IX вв.): опыт исторической реконструкции : дис. ... канд. ист. наук / Д. В. Смокотина — Томск, 2012. — 301 с.

17. Сочнев, Ю. В. Еще раз к вопросу о «старом городке» и времени основания Нижнего Новгорода / Ю. В. Сочнев // Нижегородский край в эпоху феодализма (Материалы Нижегородских чтений — 91). — Н. Новгород : Институт усовершенствования учителей, 1991. — С. 16—29.

18. Филатов, Н. Ф. Нижегородский край в русском летописании / Н. Ф. Филатов. — Н. Новгород : [б. и.], 2003. — 294 с.

19. Храмцовский, Н. И. История и описание Нижнего Новгорода / Н. И. Храмцовский. — Н. Новгород : Нижегородская ярмарка, 1998. — 608 с.

20. Черников, В. Ф. Могильник в Н. Новгороде близ больницы имени Н. А. Семашко / В. Ф. Черников // Записки краеведов / сост. : Н. И. Куприянова, Л. И. Шиян. — Н. Новгород, 1991. — С. 218—221.

Малоизвестные страницы истории сельской промышленности Нижегородской губернии

С. М. Ледров,

*канд. ист. наук, редактор редакционного отдела
ГБОУ ДПО НИРО,
sledrov@yandex.ru*

Вплоть до начала XX века Нижегородская губерния отличалась высокой степенью распространения сельской промышленности. Интересно, что даже такие гиганты местной индустрии, как Сормовский завод, металлургические предприятия Выксы, Молитовская льнопрядильно-ткацкая фабрика до 1917 года также располагались в сельской местности: соответственно в селах Сормово, Выкса и в деревне Молитовке. Кроме них в каждом из 11 уездов действовали многочисленные крестьянские промышленные заведения (кустарные мастерские, более крупные фабрики и заводы), группировавшиеся в отрасли, в основе клас-

сификации которых лежали источники или виды обрабатываемого сырья (растительного, животного и минерального происхождения).

Причинами широкого развития сельской промышленности в Нижегородской губернии стали ее удобное географическое положение в центре европейской части России на перекрестке торговых путей с сетью исторически сложившихся торговых центров (ярмарок) как общегосударственного, так и местного значения, наличие источников промышленного сырья. Этому благоприятствовали и природные условия, способствовавшие успешному развитию кустарной промышленности России в целом, а именно короткий сельскохозяйственный сезон, вследствие чего у крестьян появлялось свободное время для несельскохозяйственных занятий.

Чтобы оценить масштаб развития и отраслевое разнообразие сельской промышленности Нижегородчины, можно обратиться к таким современным научным трудам, как «Сельские кустарные промыслы Европейской России на рубеже XIX — начала XX столетий» Я. Е. Водарского и Э. Г. Истоминой [1, с. 70—74] и «Кустарные промыслы Нижегородской губернии второй половины XIX — начала XX века» В. Г. Егорова, О. А. Зозули, С. В. Моркунцова, С. В. Петряева [3, с. 113—130].

Причем многие отрасли (и отдельные виды внутри отраслей, или подотрасли) кустарного производства достигли в нашем крае столь высокого уровня развития, что их центры стали брендами того или иного промысла и получили всероссийскую известность (Хохлома, Павлово, Богородское, Большое Мурашкино, Выездная Слобода, Катунки, Юрино).

В статье мы остановимся на обзоре одной из наиболее распространенных (и географически, и по числу участников), но еще недостаточно изученных отраслей сельской промышленности Нижегородской губернии — обработке сырья животного происхождения. Эта отрасль укоренилась здесь еще в XVII—XVIII веках, но самое широкое развитие получила во второй половине XIX века, превратившись в основную или дополни-

тельный вид хозяйственной деятельности многих крестьянских семей во всех уездах губернии в период экономической адаптации населения к новым реалиям пореформенной России.

Исследование развития производств по обработке сырья животного происхождения затруднено тем, что данная отрасль имеет достаточно сложную внутреннюю структуру и не всегда полностью и подробно учитывалась официальной статистикой. Последняя, в первую очередь, отдельно фиксировала лишь те предприятия, которые относились к фабрично-заводской промышленности (естественно, с точки зрения того времени: в XIX веке фабрикой или заводом называли промышленное заведение, вырабатывающее продукции не менее чем на одну тысячу рублей в год, независимо от наличия механического двигателя и числа наемных рабочих). В нашем случае это наиболее крупные кожевенные, овчинные, клееваренные и мыловаренные заводы, фабрики по разборке щетины, волоса и пера. Вместе с тем немало производств по обработке животного сырья относилось к мелким промышленным заведениям или к категории ремесла. И по ним давались только общие поуездные и погубернские сведения (число производственных единиц, количество участников, сумма производства). Естественно, разной степени полноты.

В конце XIX века появились описания отдельных центров таких промыслов в Трудах Комиссии по исследованию кустарной промышленности в России [7] и в Нижегородском сборнике [5; 6].

В конце XIX века несколько раз проводился и одномоментный сбор более подробных статистических данных о промышленности по обработке продуктов животного происхождения в рамках всей губернии. Цели таких мероприятий были разные, но их итоги позволяют более объективно представить степень распространения интересующей нас отрасли.

В распоряжении исследователей имеются изданные «Материалы для оценки фабрик, заводов и других промышленных заведений Нижегородской губернии» [4] (далее — «Материалы...»). Они собирались представителями губернского зем-

ства со второй половины 1895-го до осени 1896 года с целью равномерного и правильного обложения земским сбором промышленных предприятий. Оценке подлежали заведения, имевшие хотя бы один из перечисленных признаков: паровой или иной двигатель, особое производственное здание, наемных рабочих. Это позволило учесть как крупные промышленные предприятия, так и кустарные мастерские. Статистические показатели в «Материалах...» сгруппированы по отраслям, а внутри них — по всем уездам: число заведений, основного производственного оборудования (чанов, котлов, печей, толчей и т. п.), количество перерабатываемого материала, объем выделанной продукции и ее стоимость, число своих (членов семьи владельца заведения) и наемных рабочих по полу, ценность здания и инвентаря.

К группе производств по обработке продуктов животного происхождения, данные о которых имеются в «Материалах...», следует отнести: кожевенное, рукавичное, овчинное, клееваренное, мыловаренное и свечное, салотопенное, костемольное, шерстобойное, сукноваленное, кошмоваленное, валено-сапожное, стирно-стелечное.

Через год этой отраслью заинтересовалось другое ведомство. В соответствии с правилами ветеринарного надзора заведения, обрабатывающие сырые животные продукты, должны были подвергаться обязательному осмотру, так как они являлись источником повышенной эпидемиологической опасности. Поэтому важно было собрать как можно более полные сведения о таких заведениях, что и было сделано уездными исправниками согласно предписанию Нижегородского губернского ветеринара от 13 марта 1898 года. Такие сведения с результатами промышленной деятельности за 1897 год сохранились в Центральном архиве Нижегородской области [9, д. 14198]. По неясным причинам в архивном деле (в дальнейшем будем называть его сокращенно «Сведения...») отсутствуют данные из Ардатовского уезда. По остальным уездам даются подробные сведения по волостям и населенным пунктам с указанием владельца заведения, вида производства по используемому сырью и форме организации (фабрично-заводское или кустарное), объема вы-

рабатываемой продукции, времени деятельности в течение года, места расположения (в населенном пункте или за его чертой) и о случаях заразных болезней.

Всего в «Сведениях...» содержатся данные по 11 производствам: кожевенному, шорно-сыромятному, овчинному, скорняжному (меховому), клееваренному, мыловаренному, салотопенному, костемольному, щетинному, волосоразборному, кошмоваленному.

Для наглядности итоговые данные, определенные нами на основе сведений, содержащихся в обоих статистических источниках, представлены в таблицах 1 и 2.

Таблица 1

Промышленность по обработке сырья животного происхождения в Нижегородской губернии в 1895—1896 годах

Производства	Число заведений	Объем произведенной продукции	Стоимость продукции (руб.)	Работников (чел.)			Стоимость здания и инвентаря (руб.)
				своих	наемных	всего	
Кожевенное	334	767 491 штука и 2342 пуда кож, 114 000 пар рукавиц	2 252 848	337	1042	1419	468 126
Рукавичное	—	1 129 600 пар рукавиц	—	163	264	427	Без цены *
Овчинное	727	597 235 штук овчин **	607 213 **	1159	931	2090	89 800
Клееваренное	39	18 770 пудов клея	73 400	51	113	164	17 000
Мыловаренное и свечное	14	19 000 пудов мыла и свеч	71 500	10	33	43	6200

* Так в «Материалах...».

** Данные о производительности только 187 заведений.

Производства	Число заведений	Объем произведенной продукции	Стоимость продукции (руб.)	Работников (чел.)			Стоимость здания и инвентаря (руб.)
				своих	наемных	всего	
Салотопенное	18	5477 пудов сала	21 300	22	5	27	6300
Косте-мольное	1	—	—	—	—	—	6900
Кошмо-валенное	50	199 815 штук кошем	237 400	61	496	557	5300
Шерстобойное	220	16 233 пуда шерсти	182 200	372	52	424	8800
Сукно-валенное	17	34 105 аршин сукна	17 100	28	6	34	2000
Валено-сапожное	2065	659 049 пар валенок, 3000 штук стелек	591 000	3406	643	4049	87 400
Стирно-стелечное	256	990 274 штуки стелек	104 800	488	98	586	10 200
ИТОГО	3741	—	—	6097	3683	9780	708 026
В среднем на 1 заведение		—	—	1,63	0,98	2,61	189,26

Таблица 2

Промышленность по обработке сырья животного происхождения в Нижегородской губернии в 1897 году

Производства	Число селений	Число заведений	Объем произведенной продукции
Кожевенное	31	205	658 965 штук кож
Шорно-сыромятное	1	5	23 900 штук изделий
Овчинное	216	850	1 972 505 штук овчин

Производства	Число селений	Число заведений	Объем произведенной продукции
Скорняжное (меховое)	1	12	1 156 500 штук мехов
Клееваренное	16	35	16 510 пудов клея
Мыловаренное	3	3	1140 пудов мыла
Салотопенное	6	13	3665 пудов сала
Костемольное	1	1	3 пуда костной муки
Щетинное	2	6	2100 пудов щетины
Волосоразборное	1	1	2000 пудов волоса
Кошмоваленное	1	5	74 450 пудов шерсти

Сравнение итогов двух обследований показывает разницей в количественных показателях по одним и тем же видам производств, особенно наиболее распространенным. Это говорит о том, насколько сложно было организовать массовый учет всех производственных единиц, от крупных до самых мелких. Например, в «Сведениях...» по Горбатовскому уезду учтено лишь 69 кожевенных заводов и 5 шорных заведений, а в «Материалах...» — 138 таких предприятий. Также по Васильсурскому уезду — соответственно 81 и 123 кожевенных заведения. По овчинному производству Княгининского уезда наоборот: по «Сведениям...» — 437, а по «Материалам...» — только 257 производственных единиц. Соответственно и по овчинному производству всей губернии: по «Сведениям...» — 850, а по «Материалам...» — 727 (даже несмотря на то, что в число последних вошли и 33 овчинных заведения Ардатовского уезда, о которых данных по ветеринарной линии нет).

Вместе с тем оба источника позволяют представить общую картину состояния промышленности по обработке животного сырья в Нижегородской губернии в конце XIX века.

Какой же нам видится структура этой отрасли на основе таких сведений? В целом предприятия отрасли можно разделить на три группы:

- 1) выделка кож и мехов и изготовление из них изделий;
- 2) переработка внутренних органических остатков (мездры, жира, кости);
- 3) обработка волосяного покрова (коровьего и конского волоса, свиной щетины, овечьей шерсти).

Наиболее развитыми были производства первой группы, которые являлись поставщиками сырья для предприятий остальных групп. Ведь при выделке шкур животных на этапе вспомогательных операций (золение в растворе извести, мездрение — удаление подкожной клетчатки) происходило очищение шкур от волосяного покрова и внутренних органических остатков с целью выделения собственно кожи. К таким производствам можно отнести кожевенное, овчинно-меховое и скорняжное.

Кожевенное производство, в свою очередь, объединяло выделку дубленых кож крупного рогатого скота и лошадей, выделку сыромяти и шитье из нее шорных изделий, выделку «голых» (со снятием шерсти) овчин на рукавицы (отсюда и более точное их название — голицы). Иногда несколько таких специализаций объединялись одним предпринимателем. Например, один и тот же заводчик выделял конские или коровьи кожи и имел шорную мастерскую, другой выделял кожи и занимался рукавичным производством. Это подтверждают и данные обследования 1895—1896 годов, в которых рукавицы как готовая продукция присутствуют как в собственно кожевенном, так и рукавичном производствах.

В целом кожевенное производство было зафиксировано в 32 населенных пунктах всех уездов (учитывая, что в «Материалах...» есть данные и об одной кожевне с одним работником (хозяином) в Ардатовском уезде). Однако ведущая роль в этом виде производства принадлежала крестьянам-промышленникам сел Богородское Горбатовского, Тубанаевка и Юрино Васильсурского, Катунки и Городец Балахнинского уездов, а также арзамасским купцам (кстати, город Арзамас тогда был единственным городом Нижегородской губернии, в котором развивалась обработка сырья животного происхождения). Наиболее

широкая специализация в кожевенном деле наблюдалась в селе Богородском, где выделывали конские и коровьи кожи, изготавливали упряжь, шили рукавицы, а из кожаных обрезков склеивали подборы для подошв. Во всех перечисленных центрах в рассматриваемый период выделка кож осуществлялась в рамках капиталистической кооперации (производство велось наемными рабочими круглогодично в специально выстроенных, нередко каменных, зданиях, имело относительно большой доход), изготовлением изделий, особенно рукавиц, занимались кустари-надомники, утратившие экономическую самостоятельность. В других уездах кожеобработка не выходила за рамки кустарного производства: по 9 мелких кожевен было в Княгининском (сс. Большое Мурашкино, Ичалки, д. Медведково) и Сергачском (сс. Ключево, Кистенево, Кузьминка, Столбищи, Ачка, Чукалы), 5 — в Семеновском (сс. Богоявление, Плотницкое, д. Дорофеиха), по 3 — в Нижегородском (дд. Лапшлеи, Татарская) и Макарьевском (дд. Чеченино, Бесходарново), 2 — в Лукояновском (сл. Березенская, с. Яз), 1 — в Ардатовском уездах.

Помимо изготовления из кож упряжи и рукавиц, в Нижегородской губернии развивался сапожный промысел. В «Материалах...» и «Сведениях...» данных о нем нет. В первом случае — из-за того, что организация данного промысла не отвечала ни одному из признаков, на основе которых составлялись «Материалы...»: сапожники какие-либо двигатели не использовали, особых производственных зданий не имели, наемных рабочих не привлекали; во втором, вероятно, из-за того, что мастера-сапожники имели дело уже с выделанным кожевенным полуфабрикатом, не представлявшим эпидемиологической опасности, а обработкой кожевенного сырья не занимались.

Сапожничество в губернии в единичных масштабах было распространено повсеместно. Однако центров массового производства кожаной обуви было немного: село Выездная Слобода Арзамасского, село Катунки Балахнинского и Богородская волость Горбатовского уездов. Наибольшее развитие промысел получил в Выездной Слободе: в конце 1870-х годов им занимались в 600 из 689 местных дворов [2, с. 31]. Причем в

400 дворах сапоги шили круглый год, в остальных кустари совмещали промысел с земледелием.

Овчинно-меховое производство, в отличие от кожевенного, в губернии географически было более распространено. Однако в основном оно оказалось сосредоточено в Большом Мурашкине Княгининского уезда. В 1897 году мурашкинцам принадлежало 385 овчинных заведений (почти половина их общего количества в губернии), в которых было выделано 1,7 млн штук овчин (86 % общегубернского производства). 20 заводов относились к категории крупных, по местным меркам, предприятий, на долю которых приходилось от 600 тыс. до 900 тыс. штук овчин. Однако в целом местное производство определялось как кустарное. По данным «Материалов...», общее число наемных работников (678 чел.) здесь незначительно превышало число занятых промыслом членов семей хозяев (554 чел.). В целом же по губернии наемных мастеров было даже меньше, чем своих. Еще 52 овчинные мастерские располагались в 18 иных селениях Княгининского уезда, в том числе 18 — в селе Ичалки. Другим по значимости районом сосредоточения овчинного промысла был Васильсурский уезд. Здесь он развивался в 15 селениях (98 заведений), но в основном в Монастырском Ватрасе: 62 заведения кустарного типа, 39,5 тыс. овчин. Круглогодичный производственный процесс в овчинном промысле велся только в Большом Мурашкине, Ичалках и отчасти в Монастырском Ватрасе. В других местах выделкой овчин крестьяне занимались непостоянно.

Скорняжное производство специализировалось на выделке заячьих, беличьих, кошачьих и хорьковых мехов и было сконцентрировано в Арзамасском уезде. Прежде всего в самом городе Арзамасе, где оно приобрело крупный характер. По «Сведениям...», в городе действовало 9 купеческих и мещанских скорняжных фабрик с наемными рабочими. Еще 3 промышленных заведения определены как раздаточные конторы. Их владельцы раздавали меха на выделку кустарям окрестных селений — этим промыслом главным образом занимались жители деревень Кирилловка, Березовка и Ивановское.

Производств второй группы в Нижегородской губернии насчитывалось меньше. В основном это были клееваренные заведения. Они действовали в пяти уездах. Преимущественно же клей варили в местах широкого развития кожевенного производства. Всех больше клееварен (24) в 1897 году было зарегистрировано в Балахнинском уезде, в первую очередь в Катунской и Павелковской волостях. Пять таких заведений действовало в Большом Мурашкине Княгининского уезда, четыре — в Спасской волости Васильсурского уезда, по одному — в Арзамасе и деревне Вышки Нижегородского уезда.

Мыловаренное и свечное производства кустарного типа (обычно существовавшие вместе) также сосредотачивались вокруг центров кожевенной промышленности Арзамасского, Балахнинского, Васильсурского и Горбатовского уездов. Отдельные такие заведения имелись в селе Лыскове Макарьевского, селе Борисове и других селениях Нижегородского уезда. Исходным сырьем для изготовления мыла и свеч являлось говяжье и баранье сало, которое топилось самими мыловарами и свечниками. Но в губернии (в сс. Выездная Слобода, Лысково, Катунки, Пурех, Спасское) существовали и самостоятельные салотопни, хозяева которых продавали топленое сало мыловарам и свечникам.

Костная мука изготовлялась на заводе в сельце Левиха Воскресенской волости Макарьевского уезда. Производство на нем велось круглогодично — до 3 тыс. пудов.

Третья группа производств по обработке сырья животного происхождения объединяла щетинные, волосоразборные предприятия и многочисленные заведения по обработке шерсти. Заготовка щетины (волосяного покрова свиней), коровьего и конского волоса, гусяного и куриного пера и пуха была традиционным занятием крестьян Спасской волости Васильсурского уезда. В конце XIX века в селе Спасском и деревне Турбанке местные предприниматели открыли фабрики по ручной разборке такого сырья, нанимая для этих целей десятки рабочих. История подобного производства в нашем крае малоизучена. Единственной публикацией является сборник документов [8].

Более широкое распространение в губернии получила обработка овечьей шерсти. Кошмоваленные предприятия, по размерам самые большие из шерстеобрабатывающих производств, действовали в Арзамасе. В «Сведениях...» перечислены 5 наиболее крупных таких фабрик города. В «Материалах...» же приводятся общие сведения о 37 кошмоваленных предприятиях Арзамасского уезда (172 тыс. кошм) с 45 своими (членами семей владельцев) и 192 наемными работниками. В крестьянских хозяйствах губернии были распространены небольшие шерстобитни и сукновальни кустарного типа.

Особняком в этой группе по числу участников стоял валено-сапожный промысел. Он объединял саму обработку шерсти и изготовление из нее теплой обуви (валенок) и был распространен во многих уездах. Однако 78 % лиц (1609 заведений, 3125 человек), занятых таким промыслом, проживало в Семеновском уезде, на долю которого приходилось 88 % (583,6 тыс. пар валенок) валеночного производства губернии. На следующем месте по значимости в этом производстве находились Балахнинский (189 заведений) и Горбатовский (141 заведение) уезды. Жители последнего, кстати, помимо валенок изготавливали стельки. Хотя в губернии имелись и отдельные стирно-стелечные заведения — в том же Семеновском (163) и Арзамасском (93) уездах.

Таким образом, в конце XIX века отрасль по выделке сырья животного происхождения занимала значительный сегмент обрабатывающей промышленности Нижегородской губернии. Сосредоточена она была преимущественно в сельской местности и состояла из трех групп предприятий десяти производств (причем отдельные производства имели и внутреннюю специализацию), отличавшихся по видам обрабатываемого сырья или изготавливаемой продукции: кожевенного (выделки дубленых кож, шорно-сыромятного, подборного, рукавичного, сапожного производств), овчинно-мехового, скорняжного, клееваренного, мыловаренного со свечным, салотопенного, костемольного, щетинного, волосоразборного, обработки шерсти (кошмоваленного, сукноваленного, шерстобитного, валяно-сапожного, стирно-стелечного).

Несмотря на наличие в отдельных производствах относительно крупных предприятий, относящихся официальной статистикой к фабрично-заводскому типу, большинство заведений по обработке сырья животного происхождения развивалось в рамках мелкого, кустарного производства.

Литература

1. Водарский, Я. Е. Сельские кустарные промыслы Европейской России на рубеже XIX — XX столетий / Я. Е. Водарский, Э. Г. Истомина. — М. : Ин-т российской истории РАН, 2004. — 516 с.

2. Карпов, А. В. Сапожный промысел в Выездной слободе Арзамасского уезда / А. В. Карпов // Труды комиссии по исследованию кустарной промышленности в России. — Вып. III. — СПб. : Тип. В. Киршбаума, 1880. — С. 29—42.

3. Кустарные промыслы Нижегородской губернии второй половины XIX — начала XX века / В. Г. Егоров, О. А. Зозуля, С. В. Моркунцов, С. В. Петряев. — СПб. : Алетейя, 2013. — 271 с.

4. Материалы для оценки фабрик, заводов и других промышленных заведений Нижегородской губернии. — Н. Новгород : Нижегородское губернское земство, 1902. — 471 с.

5. Нижегородский сборник / под ред. А. С. Гациского. — Т. VIII. — Н. Новгород : Тип. Нижегородского губернского правления, 1889. — 278 с.

6. Нижегородский сборник / под ред. А. С. Гациского. — Т. IX. — Н. Новгород : Тип. Нижегородского губернского правления, 1890. — 523 с.

7. Труды Комиссии по исследованию кустарной промышленности в России. — Вып. V. — СПб. : Тип. В. Киршбаума, 1880. — 487 с.

8. «...Уведомляю вас насчет торговых обстоятельств»: документы семейного архива крестьян-предпринимателей Вшивкиных из села Спасского Васильсурского уезда Нижегородской губернии второй половины XIX века / сост. С. М. Ледров. — Н. Новгород : Нижегородский гуманитарный центр, 2003. — 54 с.

9. Центральный архив Нижегородской области. Ф. 5. Оп. 49.

Либеральная альтернатива в 1917 году в России и причины ее банкротства

В. К. Романовский,

*д-р ист. наук, зав. кафедрой истории
и обществоведческих дисциплин ГБОУ ДПО НИРО,
vkroman@mail.ru*

В феврале 1917 года после свержения царизма появилась возможность развития России по буржуазно-реформистскому пути. Но либеральная альтернатива оказалась нереализованной, и причиной тому, согласно одной из точек зрения в отечественной историографии, стал насильственный захват власти большевиками [1, с. 354]. Виновны ли большевики в банкротстве либеральной альтернативы? В какой мере ответственны кадеты и их союзники за движение страны к большевистской диктатуре? Каковы просчеты февралистов (активных инициаторов и деятелей Февраля 1917 г.) и в чем состоят уроки февральских событий? В поисках ответов на эти вопросы, до сих пор дискуссионные, правомерно обратиться к политической публицистике Н. В. Устрялова 1917—1918 годов, материалы которой актуальны и в наше время.

Правовед, философ, политический деятель Николай Васильевич Устрялов (1890—1937) — активный участник Великой Российской революции 1917 года и других ключевых событий политической истории первой трети XX столетия. Накануне февраля 1917 года он состоял в партии кадетов, преподавал право в Московском университете, являлся политическим публицистом газеты «Утро России», представлявшей интересы либерально-буржуазных кругов. Разделяя либеральные ценности, Устрялов вместе с тем особое внимание проявлял к государственно-патриотическим идеям П. Б. Струве. С первых дней революции 1917 года кадетский политик и публицист находился в гуще событий: в своих брошюрах и на публичных лекциях он пропагандировал либеральный проект преобразования России, возглавлял калужскую организацию кадетов, участвовал в

работе IX и X съездов кадетской партии, Московском совещании общественных деятелей, баллотировался по кадетскому списку на выборах в Учредительное собрание. В «Утре России» регулярно освещал политический процесс в стране и прежде всего в столицах. В его статьях нашли отражение события «весенней революции», раскрыта сложная и противоречивая общественно-политическая ситуация в стране с февраля по октябрь 1917 года, проанализирована деятельность политических сил и их лидеров в этот период.

Февральские события Устрялов встретил с энтузиазмом и надеждой на разрешение жгучих проблем, стоявших перед Россией. Ему были понятны причины и предназначение Февральской революции. Она вызвана «великой европейской войной» и неспособностью царской власти отстоять мировое достоинство родины. Правительство губило государство, «позорно проигрывало войну». Война «доказала всем негодность старого порядка». Полусамодержавная Россия не смогла справиться с огромными задачами, которые были поставлены перед нацией мировой войной. Революция стала «делом общенародным, все-русским» и свершилась «быстро, единодушно, безболезненно» и «с редким успехом». Царь был «свергнут прежде всего за то, что при нем страна переставала верить в грядущее торжество над внешним врагом». Революция «превратилась в патриотический символ, национальный долг» всех русских людей, стала «актом воли страны к победе» [13, с. 1—8; 20, с. 3].

Каков же главный смысл революции, куда должны направляться «национальные стремления» России? В области внешней политики, считал Н. В. Устрялов, гражданам свободной России необходимо «напрячь все силы для победоносного завершения войны» и «достичь такого мира, который прочно обеспечивал бы наше национальное развитие и процветание». Цели войны остаются «неизменными». Необходимо положить конец наступательной политике Германии на Балканах, ограждать Сербию от захватнических планов Австрии, обеспечить свободу русской торговли на юге, проливы должны перестать быть германо-турецкими. Революция, по его словам, не изменив

общего направления «нашей международной политики», окончательно превратила «противогерманскую коалицию в коалицию великих демократий». Состоявшаяся революция, по словам публициста, дала «новый импульс борьбы за отечество», потому что в России уже нет пропасти между властью и обществом. Русское правительство и русский народ теперь единая русская нация, которая понимает, что «война ведется *всей* Россией и победа нужна *всей* России» [13, с. 7—9, 21—27].

Задачи огромной важности, отмечает политик, предстоят в области внутренней жизни страны. Им формулируются ключевые положения либерального проекта преобразования России. Необходимо «укрепить государство, создать единую и твердую власть», «положить конец разрухе». Но главное — строительство демократической России, утверждение в ней народовласти. Россия «вступила на новый путь своей государственной жизни», и отныне, убежден автор, «народ сам будет создавать новые формы жизненного уклада, новый строй существования». Ближайшая задача нации — организация выборов в Учредительное собрание, а затем в другие представительные органы власти. Выборы должны пройти на основе всеобщего, прямого, равного и тайного избирательного права, которое давно уже успешно действует в европейских странах. Учредительное собрание призвано разработать «русскую конституцию», заложить основы «правового строя», «выработать новые основы исторической жизни народа» на принципах демократии. Наиболее предпочтительной для России могла бы стать парламентская форма правления, которая позволит «обеспечить участие народа не только в делах законодательства, но и в делах управления государством». Парламенту страны необходимо предоставить широкие полномочия, в том числе и право контролировать правительство. Только Государственная дума, являясь выразителем воли народной, вправе формировать правительство, которое, в свою очередь, должно быть ответственным перед представительной властью [13, с. 21—22; 20, с. 3, 9, 10, 31; 11, с. 2—11, 29].

Но либеральный проект преобразования России, изложен-

ный Устряловым в авторских брошюрах и за который агитировали он и его соратники по партии, по своему содержанию был далек от настроений основной массы населения страны. Для нее кадетские установки новой жизни были далеки и малопонятны. Демонтаж старых институтов власти и нежелание Временного правительства слышать требования широких масс обостряли экономические и социальные проблемы, способствовали нарастанию левых настроений и радикальных лозунгов. Николай Васильевич уже в июле 1917 года с горечью признавал, что «от первоначального величия нашего освобождения не осталось почти ничего». Кадетский публицист (он иногда печатался под псевдонимом П. Сурмин) убеждается, что реальная ситуация в Отечестве складывается совсем не по кадетским начертаниям, вместо февральских ожиданий по укреплению государственного порядка, консолидации нации, строительства новой власти на основе либеральных ценностей определяющее значение приобретают тенденции негативного характера — разрушение государственности, нарастание анархии, рост классовой ненависти, ослабление патриотического духа и т. п. «Нарастание бедствий не прекращается, чем дальше, тем хуже... — констатировал публицист. — ...Революция... не разрешила еще ни одной из великих творческих задач, стоявших перед нею...» [10; 14].

В условиях надвигавшегося хаоса Устрялов начал критически относиться к либеральной альтернативе своей партии и спасение России связывал уже не с демократическими институтами, а с сильной диктаторской властью. В дни выступления Корнилова публицист был солидарен с ним и желал, чтобы «в нем Россия нашла своего Наполеона Бонапарта», хотя в победу мятежного генерала не верил [2, с. 140, 142].

Неудачная попытка восстановления государственного порядка с помощью военной диктатуры заставила Н. В. Устрялова обратить внимание на большевиков. Над ними, писал он, «как будто восходит звезда исторического успеха». В сентябре 1917 года кадетский публицист пришел к выводу: «Мы явно идем к якобинству» [8].

В начале осени 1917 года на страницах еженедельника «Народоправство» Устрялов, анализируя путь, пройденный Россией после свержения царизма, открыто признал: ожидания и надежды Февраля не оправдались. Вместо созидательного строительства повсеместно доминируют разрушительные начала, и в этом виновны политические силы, которые инициировали революцию в условиях войны. Между надеждами и результатами революции — огромная дистанция. «Хотели дать указующий урок миру, — писал автор, — а дали устрашающий пример. Мечтали о земном рае, а создали нечто, весьма похожее на ад». Обращаясь к причинам негативных последствий Февральской революции, Устрялов предъявлял серьезные претензии эсерам и меньшевикам. Так называемая центристская «революционная демократия», по его словам, довела государственный организм страны «до болезни позорной и тяжелой», привела к развалу армии и к анархии в стране. Эта группа людей, фактически стоявшая во главе России, призывала к «миру и братству между народами», окутывала страну «призрачными политическим снами» и «бредовыми идеями». А простые люди, как марионетки, находились во власти этих демагогов [18, с. 16—17].

Отношение к Учредительному собранию, которому еще недавно он придавал большое значение, также подлежало переоценке. Устрялов осознал то, что собрание в конкретных условиях не могло стать творческой государственной силой, способной изменить жизнь страны. Избирательное право, по словам публициста, не стало в России «результатом сложной культуры», органического развития общества. Поэтому на выборах в Учредительное собрание «будет лежать печать исторической случайности», ибо трудно утверждать, что 70—80 миллионам избирательных бюллетеней «будет соответствовать такое же количество политически грамотных граждан». В подавляющем большинстве «опускание бюллетеня в урну будет не политическим актом, а физиологическим». И можно ли в таком случае считать Учредительное собрание, задавался он вопросом, выразителем собирательной, коллективной воли? «Власть тьмы, — заключил Устрялов, — не есть власть демократии» [16].

Накануне петроградских событий публицист «Утра России» констатировал: на фронте падает воинская дисциплина и наблюдается пресловутое «братание», в тылу фабрики и заводы в руках рабочих, крестьяне грабят помещичьи усадьбы, экономика разваливается, государство разрушается, ружье становится «лучшим политическим аргументом». Происходит, таким образом, «не демократизация, а варваризация» России. Революция оказалась «великой силой разрушения» [16; 3].

Деятельность большевиков, пришедших к власти на волне разрушения прежней государственной машины и экономики, Устряловым оценивалась как антинациональная, деструктивная. Они «направляют внимание народа не на созидание новых ценностей, а на распределение нищенского достатка страны». «Вместо победы, — отмечал автор, — военный разгром и преддверие сепаратного мира. Вместо “Великой России” — призывы к “интернационалу” и объявление патриотизма буржуазным предрассудком... Вместо власти, покоящейся на доверии народа, — власть, покоящаяся на штыках. Вместо социального мира — классовая борьба, вместо национального единства — гражданская война. Вместо развития производительных сил — “убийство частной инициативы и фактическая гибель промышленности”» [15].

Месяц спустя после октябрьских событий Устрялов стремился проанализировать насыщенный бурными политическими событиями революционный 1917 год. Он отмечал, что русская революция в процессе своего развития прошла ряд этапов и на каждом из них «поглощала», как Сатурн своих «детей», героев политического процесса. Начавшись в марте 1917 года как общенациональное движение, русская революция со временем отказалась от своей «прежней идеологии», от «мартовских лозунгов» (защиты Отечества, преодоления кризиса, преобразования страны и др.) и превратилась в движение, «классовое по преимуществу». На первом этапе революции господствовали «вожди Думы». Они выступали с внеклассовых позиций и стали ее же первыми жертвами. На втором этапе в революцию «пришли новые люди» — социалисты. Весь характер революции «ради-

кально изменился»: идеи классового сотрудничества, сменились лозунгами, направленными на обострение классовых противоречий. Всю пестроту и неустойчивость этого времени воплощала «роковая для России» личность председателя правительства А. Керенского. На этом этапе революции страна оказалась «на распутье», и такое состояние не могло продолжаться долго. И снова «Сатурн поглотил свое порождение»: очередные «герои» были сметены революцией. На третьем этапе революции явились опять «новые люди» со своими лозунгами и планами классовой борьбы. В стране утвердился диктатура пролетариата и беднейшего крестьянства, которая на практике превращается, по словам Устрялова, в худший вид деспотизма, «разрушает самые основы государственной жизни» и угрожает интересам самого российского государства [15; 5].

В статье «Уроки революции», опубликованной в марте 1918 года, он открыто пересматривал свое отношение к демократии в России. Кадетский политик заявлял, что провозглашенная на начальном этапе русской революции идея демократии («чрезмерно широко и несколько бестолково понятого демократизма») оказалась в послефевральский период скомпрометированной, и от нее следовало отказаться. Ее невозможно навязать той нации, которая исторически не достигла необходимых социального и культурного уровней развития. Государственный строй страны «должен соответствовать правосознанию и уровню культурного развития ее народа». Следует заботиться не о том, как бы «перегнать Запад», «удивить собою мир», а о том, «чтобы дать русскому народу тот политический строй, который соответствует переживаемому периоду русской истории и отвечает реальным интересам русского государства» [19].

Особое внимание обращают на себя публикации Устрялова на страницах еженедельника «Накануне», выходявшего под его редакцией весной — летом 1918 года. На страницах этого издания он предстает не только публицистом, по горячим следам анализирующим события, но и мыслителем, который, продолжая традиции русской общественной мысли, в новых исторических условиях старается найти ответы на вызовы истории. В пере-

довой статье «На перевале» [7, с. 1—2] Устрялов впервые открыто засомневался в правильности кадетской стратегии и тактики на начальном этапе русской революции и обратил внимание на серьезные просчеты, совершенные февралистами.

Преждевременной оказалась «несчастливая идея» обязательного созыва Учредительного собрания, которая в тех условиях лишь «парализовала силы правительства», придав ему характер «временного», а не верховного государственного института. Не менее абсурдной, «роковой для России» стала идея «демократического контроля» за деятельностью Временного правительства со стороны Советов, окончательно подорвавшая в государстве «принципы законной власти». В то время необходимо было сохранить «естественный и чрезвычайно необходимый принцип преемственности власти»: IV Государственная дума, под флагом которой совершалась революция, должна была «провозгласить себя верховным и полновластным Учредительным собранием России», а созданное Думой Временное правительство обязано было взять под свой контроль высшее государственное управление страной, исключив какое-либо влияние на эту сферу Советов. Но общественность по такому пути не пошла, и судьба страны оказалась в плену совершенно новых факторов и сил.

Не решив проблему преемственности власти, инициаторы революции взялись «до основания» перестраивать русское государство в условиях «небывалого военного испытания и все растущей военной усталости». Но необходимых «национальных сил для создания обновленного... здорового и мощного государственного организма» в ту пору не было. Выдвижение вождями революции «слишком широких целей» и отсутствие «трезвого политического чутья» и малого опыта для их осуществления привело к тому, что вместо реформирования государства началось его разрушение.

С февральских дней в российском обществе, по мнению Устрялова, доминировали две политические силы, по-разному относившиеся к государству как институту власти: с одной стороны — «государственно-мыслящие круги», которые группиро-

вались вокруг Временного правительства, с другой — «русская революционная демократия» во главе с Петросоветом, зараженная «тлетворными антигосударственными тенденциями». К сожалению, министры-кадеты «в большинстве своем не проявили ни достаточной дальновидности, ни надлежащей твердости» в отстаивании линии на укрепление государственной власти. Руководствуясь идеями «близоруко понятого гражданского мира», они постоянно шли на уступки Петросовету. В результате такой политики Временного правительства российским национальным интересам был нанесен серьезный ущерб, а руководящая роль в нем перешла к социалистам.

В наступившем периоде «керенщины» и в его центральной фигуре (А. Керенском), по словам Устрялова, «воплотились все худшие стороны интеллигентской психики»: «фраза и поза вместо знаний и опыта, прекраснодушие вместо государственной мудрости, политический импрессионизм вместо политической программы». Вследствие этого и в стране, и в армии усилился процесс разложения, а престиж власти падал. Большевизм явился достойным венцом русской революции: «он довершил разрушительное дело своих предшественников, им замкнулся роковой круг злосчастной революции... окончательно выявлен ее лик». Таким образом, главным итогом революции стало ослабление, а затем разрушение русской государственности.

Автор вновь напоминал, что государственный строй народа вытекает из народного правосознания и неразрывен с ним. Государственный строй, чуждый народу, вреден и «заведомо обречен на неминуемый крах». Это положение особенно внимательно следует соотносить с русской действительностью. Если Россия «переросла неограниченную монархию», то «она еще далеко не созрела для неограниченного народоправства». «В силу этого, — заключал автор, — государственно-правовая идеология русской революции должна быть в корне пересмотрена в духе отказа от иллюзий чрезмерного демократизма».

Из этих негативных процессов русской революции, считал Устрялов, обществу, отечественной интеллигенции следовало извлечь серьезные уроки. В русском обществе «правда госу-

дарственности должна быть непрерываемо признана высшим принципом политического мирозерцания». Всей нации необходимо осознать, что «торжество государственного начала немислимо без наличия твердой, сильной и принудительной государственной власти». Фактор государственности, разъяснял Николай Васильевич, имеет огромное значение, ибо государство «ценно как совершенная форма национального бытия». В нем и через него воплощаются идея Отечества и идея нации, а нация есть условие развития культуры и прогресса. Твердая и сильная государственная власть необходима для сохранения Отечества и русской нации, для развития отечественной культуры и прогресса.

В статье «Судьба Петербурга» Н. В. Устрялов, возвращаясь к проблеме русской государственности, определил главную проблему русской нации на ближайшую перспективу: «какова бы ни оказалась организация государственной власти России в результате переживаемого сейчас хаоса — ясно одно: основною задачей этой власти будет задача воссоздания великого русского государства, потрясенного и расколотого войною и революцией» [17, с. 5—6].

В годы Гражданской войны Н. В. Устрялов примет активное участие в антибольшевистском движении, в начале 1920 года эмигрирует за границу, признает большевиков государственниками, восстанавливающими бывшее могущество России, и станет одним из идеологов сменовеховства. Он не раз будет жестко и бескомпромиссно оценивать февральские события 1917 года, с которых, по его глубокому убеждению, начался распад российской государственности. «Когда вспоминаешь теперь эти нелепые, взлохмаченные, наивные дни, — откликнулся он из Харбина на восьмую годовщину Февральской революции, — ощущается в душе осадок досады и грусти... Все мы, даже самые трезвые, были хоть на миг, хоть на пару дней опьянены этим хмельным напитком весенней революции. Революцию воспринимали как спасение от катастрофы... Между тем, на самом деле это и была в образе “грозы и бури” пришедшая катастрофа. Фев-

раль весь был соткан из противоречий, фатально влекших его к гибели» [12, с. 204—205].

Итак, после Февраля 1917 года по мере углубления кризиса в стране и роста угрозы разрушения российского государства тональность позиции Н. В. Устрялова в отношении февральских событий и их последствий, деятельности политических сил и их вождей в период от Февраля к Октябрю приобрела все более критический характер. Материалы его публикаций, использованные в настоящей статье, позволяют сформулировать следующие заключения и оценки:

— кадеты инициировали революцию и вместе с союзниками (эсерами и меньшевиками) стали «до основания» перестраивать Российское государство в условиях войны и «военной усталости» народа. Но национальных сил, необходимых для созидания новой государственности, не было. Выдвижение вождями революции заведомо невыполнимых целей (воплощение либерального проекта преобразования страны), отсутствие «трезвого политического чутья» и хотя бы малого опыта для их осуществления привели к тому, что вместо реформирования государства началось его разрушение. Либеральная альтернатива, таким образом, была обречена на провал в результате разрушительной кадетско-эсерово-меньшевистской политики;

— идея демократии, ставшая основой либерального проекта преобразования страны, оказалась скомпрометированной, так как была навязана российскому обществу, исторически не достигшему необходимого социального и культурного уровня развития. Россия переросла неограниченную монархию, но еще далеко не созрела для неограниченного народоправства. А идея обязательного созыва Учредительного собрания лишь деморализовала работу Временного правительства, придав ему характер «временного», а не верховного государственного института;

— после краха царизма вожди Февраля не сумели ответить на вопросы о преемственности власти, создании полномочных и дееспособных законодательных и исполнительных властных структур и нейтрализации влияния Советов;

— прямую ответственность за разрушение страны после Февраля несут министры-кадеты, которые хотя и относились к «государственно-мыслящим кругам», но не проявили твердости в отстаивании линии на укрепление государственной власти. Они допустили просчеты в стратегии и тактике развития страны после февраля 1917 года, постоянно шли на уступки Петросовету, в результате чего был нанесен серьезный ущерб национальным интересам страны, подорваны основы государственной власти;

— главным итогом Февральской революции стало ослабление, а затем разрушение русской государственности. Ключевую роль в этом сыграла «русская революционная демократия» (эсеры и меньшевики), зараженная «тлетворными антигосударственными тенденциями». Большевизм явился «достойным венцом русской революции», довершив разрушительное дело своих предшественников.

Из негативных событий февраля — октября 1917 года правомерно извлечь уроки: во-первых, нельзя проводить государственные преобразования в условиях военного времени; во-вторых, вопросы укрепления государственности должны быть первостепенными для ответственного политического деятеля; в-третьих (применительно к политическим процессам пореволюционной России), какая бы власть ни утвердилась в России, она в качестве первой задачи обязана восстановить и укрепить русскую государственность.

Литература

1. *Деревянко, А. П.* История России с древнейших времен до конца XX века : учебное пособие / А. П. Деревянко, Н. А. Шабельникова. — М. : Право и закон, 2001. — 800 с.
2. *Устрялов, Н. В.* Былое — Революция 1917 г. (1890-е — 1919 гг.): Воспоминания и дневниковые записи / Н. В. Устрялов. — М. : Анкил, 2000. — 246 с.
3. *Устрялов, Н. В.* Диктатура пролетариата / Н. В. Устрялов // Утро России. — 1917. — 21 октября.

4. Устрялов, Н. В. Закат Петербурга / Н. В. Устрялов // Утро России. — 1917. — 8 октября.
5. Устрялов, Н. В. Классы и нация в революционной России / Н. В. Устрялов // Утро России. — 1918. — 3 марта.
6. Устрялов, Н. В. Мания величия / Н. В. Устрялов // Утро России. — 1917. — 11 октября.
7. Устрялов, Н. В. На перевале / Н. В. Устрялов // Накануне. — 1918. — № 1. — С. 1—2.
8. Устрялов, Н. В. Народ и власть / Н. В. Устрялов // Утро России. — 1917. — 9 сентября.
9. Устрялов, Н. В. Ненавидящие России / Н. В. Устрялов // Утро России. — 1917. — 4 октября.
10. Устрялов, Н. В. О положении момента / Н. В. Устрялов // Калужская жизнь. — 1917. — 16 июля.
11. Устрялов, Н. В. Ответственность министров / Н. В. Устрялов. — М. : Издание Д. Я. Маковского, 1917. — 31 с.
12. Устрялов, Н. В. Под знаком революции : сборник статей / Н. В. Устрялов. — 2-е изд. — Харбин : Полиграф, 1927. — 415 с.
13. Устрялов, Н. В. Революция и война / Н. В. Устрялов. — М. : Изд-во «1917», 1917. — 28 с.
14. Устрялов, Н. В. Революция на распутье / Н. В. Устрялов // Утро России. — 1917. — 10 августа.
15. Устрялов, Н. В. Сатурн / Н. В. Устрялов // Утро России. — 1917. — 28 ноября.
16. Устрялов, Н. В. Строитель государства / Н. В. Устрялов // Утро России. — 1917. — 18 октября.
17. Устрялов, Н. В. Судьба Петербурга / Н. В. Устрялов // Накануне. — 1918. — № 1. — С. 5—6.
18. Устрялов, Н. В. Товарищ и гражданин / Н. В. Устрялов // Народопрравство. — 1917. — № 12. — С. 16—17.
19. Устрялов, Н. В. Уроки революции // Утро России. — 1918. — 16 марта.
20. Устрялов, Н. В. Что такое Учредительное собрание / Н. В. Устрялов. — М. : Издание Д. Я. Маковского, 1917. — 32 с.

Металлургическая промышленность России во второй половине XX века: комплексы документов центральных и региональных архивов

Б. А. Гинзбург,

*канд. ист. наук, доцент кафедры истории
и обществоведческих дисциплин ГБОУ ДПО НИРО,
boris_ginzburg@mail.ru*

История советского металлургического комплекса традиционно принадлежит к числу сложных и дискуссионных проблем современной науки. Особый интерес к различным аспектам исторического развития металлургической промышленности обусловлен, с одной стороны, той особой ролью, которая отводится металлургии в развитии современной экономики Российской Федерации (доля металлургической промышленности в ВВП страны составляет около 5 %, промышленном производстве — порядка 18 %, экспорте — 14 %, в налоговых платежах во все уровни бюджетов — более 5 %. По производству стали Россия занимает 4-е место в мире (уступая Китаю, Японии и США), по производству стальных труб и экспорту металлопродукции — 3-е место в мире) [7]; с другой — достаточно слабой изученностью исторической проблематики металлургического комплекса как в масштабах страны, так и в рамках конкретных регионов. В истории Советского Союза и Российской Федерации не было периода, когда бы страна не испытывала потребности в увеличении производства металла. В советский период развития исторической науки особое внимание исследователей было направлено на изучение металлургического комплекса через призму достижений экономической системы, освещались преимущественно положительные аспекты расширения и развития действующих и строительства новых предприятий, увеличения производственных мощностей, складывания передового рабочего класса металлургов, некоторых наиболее важных социальных проблем развития отрасли и др.

Относительно слабой стороной изучения истории металлургической промышленности является недостаточный анализ различных групп исторических источников, в частности архивных документов, вводимых в научный оборот.

Основную группу источников по истории металлургической промышленности Российской Федерации второй половины XX века составляют документы центральных и региональных архивов. Прежде всего это акты источники, отразившие деятельность органов государственного управления по руководству строительством и работой крупнейших промышленных, в том числе металлургических предприятий СССР. В Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ) [1] исторические сведения, включающие информацию о государственной политике в сфере развития промышленности и черной металлургии советского периода, содержатся в фондах 4342 — Госплан СССР и 5446 — Совет Министров СССР. Роль Политбюро ЦК ВКП(б), В. И. Сталина и его ближайшего окружения в развитии крупнейших металлургических предприятий, а также кадровая политика партии и ее реализация в подборе руководителей металлургических комбинатов может быть исследована на основе документов, отложившихся в Российском государственном архиве социально-политической истории (РГАСПИ) [2]. В фонде 17 — Центральный Комитет КПСС особый интерес представляют протоколы заседаний Политбюро ЦК ВКП(б) (оп. 3, 163), личные дела номенклатурных работников ЦК ВКП(б) (оп. 100), документы Оргбюро и Секретариата ЦК ВКП(б) (оп. 114), Особые папки Политбюро ЦК ВКП(б) (оп. 162). Важная информация содержится в документах личного архива И. В. Сталина (ф. 558) и других государственных деятелей.

Материалы о взаимодействии металлургических заводов с руководителями центральных учреждений хранятся в Российском государственном архиве экономики (РГАЭ) [3], в частности в фондах 3429 — ВСНХ СССР, 7297 — ВСНХ РСФСР, 4086 — Учреждения по руководству металлической и металлургической промышленностью ВСНХ СССР и На-

родного Комиссариата тяжелой промышленности СССР, 5735 — Министерство черной металлургии СССР, 8886 — Государственное управление металлургической промышленностью Центра и Востока (ГУМП Центра и Востока) и др.

Изучая материалы центральных архивов, также можно получить сведения о послевоенном восстановлении разрушенных предприятий, проектных изысканиях и капитальном строительстве на металлургических предприятиях. Документы свидетельствуют, что на послевоенном этапе развития металлургической отрасли государственные органы управления доказывали экономические преимущества расширения и реконструкции по сравнению с новым строительством. Наиболее крупными объектами строительства были Карагандинский, Череповецкий и Закавказский металлургические заводы, Орско-Халиловский комбинат, трубный завод в Азербайджане, новые агрегаты на Магнитогорском и Ново-Тагильском комбинатах, на Челябинском заводе, вторые очереди новых — «Азовстали», «Запорожстали» Криворожского завода. Строились новые агрегаты на старых заводах Юга, таких как завод им. Дзержинского, и, в отдельных случаях, новые мощные цеха (мартеновский цех на Енакиевском металлургическом заводе). Например, характерной чертой реконструкции металлургических предприятий к концу 1950-х годов стал снос небольших и сооружение на их месте крупных агрегатов. Целиком ликвидировались устаревшие доменные печи на некоторых мелких металлургических заводах — Первомайском, Теплогорском, Нижне-Сергинском, Чернохолуницком.

Особое место среди источников по истории советской металлургии занимают материалы региональных архивов. Так, по истории металлургической промышленности Горьковской области важны документы, позволяющие воссоздать объективную картину развития трех крупнейших металлургических предприятий региона. Эти документы хранятся в Центральном архиве Нижегородской области (ЦАНО) [4], в частности в фондах Выксунского (ф. Р-1250), Кулебакского (ф. Р-359) и Горьковского (ф. Р-2593) металлургических заводов.

В перечисленных фондах находятся годовые отчеты и пояснительные записки к годовым отчетам по основной деятельности названных заводов за вторую половину XX века. Причем пояснительные записки по объему информации в целом значительно превосходят в этом отношении годовые отчеты. Следует учитывать и такой немаловажный фактор, что пояснительные записки не идентичны по объему и структуре, а следовательно, и по информативности. Это затрудняет их использование исследователями в качестве основного источника при отборе материала для написания научной работы. Например, оглавление объяснительной записки к отчету по основной деятельности Выксунского металлургического завода за 1956 год, имеющей объем 76 листов, состоит из 9 разделов, а именно: 1) выполнение плана по производству и себестоимости продукции; 2) труд и заработная плата; 3) техника безопасности и охраны труда; 4) подготовка кадров и работа с руководящими и инженерно-техническими кадрами; 5) снабжение и сбыт; 6) жилищно-коммунальное хозяйство; 7) детские сады; 8) рентабельность и финансовые результаты хозяйственной деятельности; 9) учет и отчетность [5, д. 449]. А оглавление объяснительной записки к отчету по основной деятельности того же завода за 1961 год объемом 68 листов включает 13 разделов: 1) производство, выполнение плана по номенклатуре, заказов на поставку продукции другим союзным республикам на общесоюзные нужды и в другие экономические районы; 2) качество продукции; 3) внедрение новой техники; 4) технология производства; 5) оборудование; 6) энергетическое хозяйство; 7) внутризаводской транспорт; 8) снабжение и сбыт; 9) подготовка кадров; 10) труд и зарплата; 11) себестоимость; 12) финансы; 13) учет и отчетность, ревизионная работа [5, д. 568]. Оглавление объяснительной записки за 1965 год объемом 86 листов содержит 15 разделов.

Число и заглавия разделов разнятся. Следует, однако, отметить, что отсутствие раздела о той или иной стороне деятельности завода, например о функционировании и развитии его жилищно-коммунального хозяйства или о ходе социалистического

соревнования, вовсе не означает отсутствия в этом источнике соответствующих данных. Разделы объяснительных записок делятся на своеобразные «подразделы», которые в подобных случаях и содержат необходимые сведения.

Аналогичная картина наблюдается и при ознакомлении с пояснительными записками к годовым отчетам других предприятий. Так, объяснительная записка к отчету за 1956 год Кулебакского металлургического завода имеет объем 93 листа, а ее оглавление содержит 11 разделов; записка за 1960 год — 117 листов и 13 разделов; записка за 1965 год — 159 листов и 21 раздел. Причем особый раздел о работе жилищно-коммунального отдела имеется только в двух случаях из трех. Объяснительная записка к годовому отчету по основной деятельности за 1965 год Горьковского металлургического завода велика по своему объему — 130 листов, но насчитывает только 13 разделов.

Естественно, это не единственные единицы хранения в вышеуказанных фондах. В них представлены также доклады и отчеты о внедрении рационализаторских предложений, годовые отчеты о рационализации и изобретательстве, планы и отчеты по внедрению новой техники, отчеты о численности специалистов, дела с данными о выполнении обязательств, движении за коммунистический труд. Немалый интерес представляют также и дела, содержащие сведения о производственном травматизме.

В качестве важного материала при раскрытии проблемы развития металлургической отрасли исследователи могут использовать документы из фондов Государственного общественно-политического архива Нижегородской области (ГОПАНО) [6]: Горьковского обкома КПСС (ф. 3), партийного комитета КПСС Волго-Вятского СНХ (ф. 7207), Выксунского горкома КПСС (ф. 2291), Кулебакского горкома КПСС (ф. 2355), Горьковского горкома КПСС (ф. 30) и др. Материалы ГОПАНО, в отличие от документов ЦАНО, интересны преимущественно критическим анализом хозяйственной деятельности металлургических заводов Горьковской области. Так, при анализе производственной деятельности Кулебакского металлургического завода за 1960 год в материалах фонда Кулебакского городско-

го комитета КПСС отмечалось, что имелись определенные проблемы с монтажом нового оборудования. Ассигнованные на модернизацию средства осваивались медленно. При реконструкции листопрокатного цеха в 1959 году из ассигнованных 2200 тыс. рублей было освоено 866 тыс. рублей на общестроительные работы, монтаж же технологического оборудования был фактически сорван. В 1960 году из 5466 тыс. рублей освоено 736 тыс. рублей опять же в основном на общестроительные работы.

Интересны аналитические материалы, характеризующие деятельность крупнейших металлургических предприятий в контексте государственных реформ в СССР. В материалах фонда Горьковского городского комитета КПСС содержится информация о реконструкции производства на Горьковском металлургическом заводе в период реформирования системы управления промышленностью (1957—1965), приводятся данные о том, что Горьковский металлургический завод вел работу по переходу на новую марку стали, что давало годовую заводскую экономию в 200 т никеля. Но заводу при существовавшей тогда системе планирования это было невыгодно. Как отмечал 11 марта 1960 года на пленуме Горьковского городского комитета КПСС главный инженер ГМЗ, в случае такого перехода завод окажется в самом тяжелом положении, валовая продукция уменьшится на 18 млн рублей, а отсюда пострадает и себестоимость. Можно привести и другие примеры, свидетельствующие не только о достижениях, но и о недостатках в деятельности конкретных металлургических предприятий.

Архивные материалы, в отличие от остальных групп источников по истории металлургической промышленности, менее всего были подвергнуты идеологическому воздействию со стороны государства, а следовательно, дают наиболее объективную картину развития предприятий черной металлургии.

Таким образом, изучение документов центральных и региональных архивов помогает исследователям всесторонне и объективно изучить ход развития металлургической промышленности России во второй половине XX века.

Литература

1. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 4342 — Госплан СССР; Ф. 5446 — Совет Министров СССР.

2. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 17 — Центральный Комитет КПСС. Оп. 3, 163 — Протоколы заседаний Политбюро ЦК ВКП(б); Оп. 100 — Личные дела номенклатурных работников ЦК ВКП(б); Оп. 114 — Оргбюро ЦК ВКП(б) и Секретариат ЦК; Оп. 162 — Особые папки Политбюро ЦК ВКП(б); Ф. 558 — Личный архив И. В. Сталина.

3. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 3429. — ВСНХ СССР; Ф. 7297 — ВСНХ РСФСР; Ф. 4086 — Учреждения по руководству металлической и металлургической промышленностью ВСНХ СССР и Народного Комиссариата тяжелой промышленности СССР; Ф. 5735 — Министерство черной металлургии СССР; Ф. 8886 — Государственное управление металлургической промышленностью Центра и Востока (ГУМП Центра и Востока).

4. Центральный архив Нижегородской области (ЦАНО). Ф. Р-1250 — Выксунский металлургический завод; Ф. Р-359 — Кулебакский металлургический завод; Ф. Р-2593 — Горьковский металлургический завод.

5. ЦАНО. Ф. 125. Оп. 7.

6. Государственный общественно-политический архив Нижегородской области (ГОПАНО). Ф. 3. — Горьковский обком КПСС; Ф. 7207 — Партийный комитет КПСС Волго-Вятского СНХ; Ф. 2291 — Выксунский горком КПСС; Ф. 2355 — Кулебакский горком КПСС; Ф. 30 — Горьковский горком КПСС.

7. Стратегия развития металлургической промышленности России на период до 2020 года [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/2442655/> (Дата обращения 18.10.2017).

Человек и история

В. В. Гришин,

канд. филос. наук, доцент кафедры истории
и обществоведческих дисциплин ГБОУ ДПО НИРО,
vadimgrishin61@mail.ru

Но лучше поклоняться данности
С ее глубокими могилами,
Которые потом,
За давностью,
Покажутся такими милыми,
Да. Лучше поклоняться данности
С короткими ее дорогами,
Которые потом
До странности
Покажутся тебе
Широкими,
Покажутся большими,
Пыльными,
Усеянными компромиссами,
Покажутся большими крыльями,
Покажутся большими птицами...

Иосиф Бродский

Человек неразрывно связан с историей: он, с одной стороны, «творим» историей, с другой, сам является ее творцом. Согласно американскому психологу Ирвину Ялому, человек в течение своей жизни так или иначе должен решить четыре экзистенциальные проблемы: проблему смысла жизни, неизбежности смерти, свободы и одиночества [6]. Однако раскрытие человеческой экзистенции (существования) не происходит в изоляции, экзистенция раскрывается через единство человека и бытия, человека и истории. Человек не может, даже если сознательно поставит перед собой подобную цель, отделиться от истории.

Начнем с истории. Ее понимают по-разному. Постмодернистские историки, в частности Г. Дебор, рассматривают обще-

ство как театр, в котором история предстает как шоу [З, с. 177]. Подобное отношение к жизни как к игре не ново, и, кроме того, оно само является элементом игры. Однако если идея истории как игры перешагнет границы постмодернистской науки и станет частью массового сознания, то с полным основанием можно будет говорить о конце истории, по крайней мере, истории западной цивилизации. На Востоке, где все еще сильны религиозные традиции, в подобные «игры» не играют. Там, скорее, наоборот актуализируется мысль о начале новой истории, субъектом которой выступит самая молодая мировая религия.

Теперь обратимся к человеку. В философии второй половины XX века можно выделить два подхода к человеку. Первый — традиционный, классический, ратующий за укорененность человека в бытии. Второй — новый экзистенциальный, акцентирующий разрыв человека и бытия: например, М. Хайдеггер говорит о «заброшенности» человека в мир.

Начнем с экзистенциализма. «Заброшенность» предполагает, что есть кто-то, кто «забросил» человека. Кроме того, «заброшенность» очевидно негативна, поскольку «заброшенный» человек противопоставляет себя бытию, бытие изначально враждебно человеку. Однако пафос экзистенциальной философии и сопутствующей ей экзистенциальной психологии — в примирении человека и бытия, которое происходит через историю. Так, говоря о преодолении человеком страха смерти, экзистенциальные философы и психологи обращаются к историческим примерам. История стоит за их плечами и ждет своего «звездного часа», чтобы прийти на помощь человеку. «Заброшенность» человека, по сути, есть «заброшенность» конкретной исторической личности, которая делает вызов судьбе в конкретную историческую эпоху. Человек тем самым именно через историю примеряется с бытием, с которым он когда-то распрощался. В этом квинтэссенция экзистенциального гуманизма.

С другой стороны, здесь же скрыта его ограниченность. Разрыв человека с историей происходит как на чувственном, так и на интеллектуальном уровнях. «Заброшенность» указывает на интеллектуальный разрыв человека и бытия, когда чело-

век утрачивает смысл жизни: «Жизнь есть абсурд», — говорит, к примеру, А. Камю. Интеллектуальный разрыв с бытием влечет за собой чувственный: человек замыкается в себе, отгораживается от внешнего мира. Если он и восстанавливает связь с бытием, то прежде всего на интеллектуальном уровне; чувственный, как правило, игнорируется. Интеллектуальный путь преодоления разрыва человека и бытия представлен мощью философии Спинозы — с помощью самого сильного аффекта, аффекта познания, выйти из чувственно-ложного мира и на основе разума войти в истинный мир гармонии и необходимости. Для экзистенциалистов реальным и единственным миром является чувственный, однако связь с ним, опять же, оказывается интеллектуальной: принять абсурд, жить в абсурде, создавая в своем сознании собственный мир. Однако в подобном звучании экзистенциальный вариант взаимоотношения человека и бытия, человека и истории есть, по сути, отход от них, отказ, изоляция, замыкание в границах чистой безбытийной экзистенции. Между тем тот же М. Хайдеггер видел слабость подобного метафизического экзистенциального построения, поэтому не только реабилитировал бытие, но и акцентировал внимание на его историчности: история приобретает экзистенциальную ценность, утверждающую смысл и ценность жизни отдельного человека в истории.

Иной посыл у классического взгляда на человека и историю: здесь утверждается приоритет исторического бытия над человеком, в чем видятся свои сильные и слабые стороны. Крайности данного подхода можно, например, обнаружить в марксизме, если абсолютизировать формулы «бытие определяет сознание» и «человек — совокупность всех общественных отношений». Отсюда признание в качестве субъекта истории исключительно классов и сословий, но ни в коем случае не человека (по крайней мере до определенного общественно-экономического этапа развития общества). С другой стороны, плюсом классической концепции человека является связь его с обществом и историей, влияние последней, которую человек чувственно ощущает. Между тем чувства, искаженные культурой общества, в основе которой

лежат частная собственность и деньги, играют злую шутку с человеком. Человеку трудно взглянуть на себя объективно, со стороны: «Истинное есть чувственное» — так учит «позитивизм» [3, с. 157]. В такой парадигме человек живет не столько историей, сколько идеологией, формирующей представление об истории. Отсюда уверенность человека в истинности *своей* религии, *своей* национальной государственности, в *своих* власти и политике. Иными словами, взаимоотношения человека и бытия политизируются, идеологизируются и, как следствие, искажаются.

Однако то, что было оправдано историческим временем, не находит обоснования в наше время — эпоху глобализации, разрушающей границы и национальную идентичности свободы совести и господства массовой культуры. Современный человек выпадает из стремительного ритма времени-истории. Он сконцентрирован исключительно на технической стороне прогресса и слеп в социальном и гуманитарном планах. Достижения в биологии и медицине дали возможность человеку глубже взглянуть в себя, в свою естественную природу. Достижения антропологии вооружили нас знаниями о человеческой эволюции. Что же касается недавнего прошлого, то для современного человека, особенно жителя России, который оказался свидетелем неоднократного переписывания истории, оно осталось полем загадок, на котором различные политические силы пытаются засеять идеологические зерна. Человек, оторванный от истины истории, не может адекватно оценить и свое время, и ценности жизни. По М. Хайдеггеру, только история позволяет человеку оставить зазор между собою и сущим, «когда человеческое вот-бытие становится историческим, то есть тогда, когда оно начинает противостоять сущему как таковому, чтобы обрести в нем свой статус и обосновать свое местоположение как мерило» [5, с. 146]. Человек высвечивает свое вот-бытие через ценности, к которым относятся истина, красота, бытие, искусство, познание, свобода, история.

Познание истории есть онтологическая сущность человека, поэтому неважно, классически или по-новому подходить к нему.

Важно другое: не отходить от понимания исторического бытия как реальности. Человек сознательно или бессознательно погружается в историю, он укоренен в историческом бытии и его открытость, «разомкнутость» в бытие истории направлена не только вперед, но и назад.

Современный человек, даже если он остается в границах традиционно-религиозных мировоззренческих ориентиров, объективно входит в новые социально-экономические отношения глобализирующегося мира, чтобы вступить в диалог с «другими», вынужден по-новому посмотреть на общественные институты, которые подвергаются коренным испытаниям. Отсутствие диалога — это вступление на путь борьбы с человечеством. Теперь каждый человек открыт миру, «разомкнут» или вынужден открыться. Данная логика рассуждения приводит нас к утверждению о том, что человек «заброшен» в мир, и от того, насколько быстро он найдет опору в жизни, будет зависеть его судьба. Теперь человек должен заново установить связи с бытием, выработать новое мировоззрение или подтвердить старое.

Таким образом, чтобы подтвердить собственный бытийный статус, человек вынужден обратиться к истории. Однако обращение к истории — это обращение к «вчерашнему» космосу, в котором человек есть песчинка, и он ощущает угрозу быть поглощенным космосом. Если человек не найдет в истории примеров для подражания или аналогий настоящему, то, действительно, история не имеет смысла и ничему не учит. В таком случае ему нечего надеяться на будущее своих детей — он просто «существует» в худшем значении этого слова. Для опоры в настоящем человеку нужна опора в прошлом. Отсюда следует, что только тот исторический опыт необходим человеку, который раскрывает его онтологические ценности — красоту, искусство, свободу, бытие, познание, истину и т. п. Между тем соединить данные ценности в единую систему возможно только в случае, когда они служат не отдельному человеку, классу, обществу, религии, а всему человечеству и человеку как родовому виду, гуманности.

Человек, познающий историю не только как науку, но как

культурное наследие, дошедшее до наших дней не столько в виде артефактов, сколько в виде функционирующих объектов — картин, музыки, литературы, кино, имеет право задаться вопросом об идентичности смысла и ощущения прошлого с настоящим. В. В. Библихин показывает, как перевернулся в течение времени смысл некоторых слов: «Здесь проходят неприятные неожиданности. *Обычный человек* — нелестное словосочетание. То же *рядовой человек*. Казалось бы нейтральное название городского жителя *буржуа* скатывается на Западе к неприглядному, у нас к криминальному смыслу. *Мещанин* от *miasto* *город* тоже приобретает недобрый оттенок. Слово *гражданин*, предлагавшееся как приподнятое, достойное именование каждого человека как члена сообщества, стало звучать, наоборот, отчуждающе. После повсеместного распространения христианства стало возможным называть каждого просто *христианин*, но у нас им оказалось допустимо называть отнюдь не каждого, а только *крестьянина*, человека земли, на Западе оно девальвировалось до *cretino, cretin*» [1, с. 84—85].

Конечно, за изменением языка и смысла слов стоит вовсе не изменение орфографии, синтаксиса и лексики как таковых, а изменение сущности самих вещей и явлений, облаченных в словесные понятия. Например, изменение отношения общества к буржуа, генезис самого буржуа и девальвация буржуазии (о чем писал К. Маркс) отразились в девальвации самого слова *буржуа*. Или христианин первых веков нашей эры по своим духовным качествам отличался от христиан нашего времени. Кроме того, исторически меняются не только сами вещи, но и отношение к ним, их восприятие: разные культуры одну и ту же вещь могут наделять совершенно разными смыслами. Допустим, мусульманин, молящийся в самой большой мечети Стамбула, и мусульманин, склонивший колени на коврик у себя во дворе, испытывают одинаковый трепет перед Аллахом. Напротив, для православного, склонившегося в молитве в храме святой Софии, священными являются только алтарь и околоалтарное пространство, а все, что вне храма лишается сакральности. Современный же турист в Софии-мечети увидит исклю-

чительно красоту храма, лишая ее любых сакральных коннотаций. Или другой пример: верующий человек при посещении Соловецких островов прежде всего будет испытывать религиозный трепет, бывший заключенный ГУЛАГа — болезненные тревожные переживания, а эколог — просто любоваться природой северного края. Таких ситуативных примеров можно привести множество.

Между тем подобные историко-культурные иллюстрации при всей их внешней пестроте имеют общее. Этим общим является самоценность исторического культурного объекта, предмета искусства и его влияние как на человека своего времени, так и на последующие поколения; его многогранность, которая есть следствие развития самого исторического бытия. С другой стороны, возникает вопрос о выработке критерия, который выявит общечеловеческую ценность культурного объекта. Если подобный критерий не выработан, тогда возможна ситуация сложившаяся, например, в современной России с древнерусскими иконами, которые российским обществом рассматриваются как национальное достояние; власти же, напротив, передали их РПЦ и тем самым лишили атеистов и представителей неправославных конфессий возможности их увидеть. Или, например, неугасающий конфликт в Иерусалиме за обладание Святой землей и древними храмами.

Человек ежедневно соприкасается с историей, ощущая ее присутствие в памятниках старины, архитектуре городов, природных объектах, но мало кто сознательно может связать все встречаемое в единую картину исторического процесса. Хронологические рамки каждого исторического объекта строго определены своим происхождением и функционированием. Сегодня осталось мало архитектурных комплексов, созданных в одну эпоху и, соответственно, отражающих некое цельное мировоззрение. Как правило, архитектурные ансамбли перестраиваются, реконструируются, и зачастую это делают настолько грубо, что убивают дух эпохи, в которую они были построены. Поэтому человек, который через века и даже тысячелетия смотрит на архитектурные памятники древности, не может проникнуться духом ушед-

шей эпохи, ему остается только философское созерцание и переживание эстетического удовольствия. В этом состоянии духовного созерцания человек переживает катарсис вот-бытия: здесь история и настоящее неразделимы. После подобного переживания человек проникается заботой о бытии.

Однако можно ли использовать мироощущение истории в научном познании? Чтобы ответить на этот вопрос, обратимся, например, к концепции погружения в историю, истоки которой лежат в школе неокантианства, в философии истории В. Дильтея. Суть концепции исторического погружения состоит в следующем: нет «события как такового в его цельности и единичности, в его единственности», историческое событие «познать можно и должно посредством конструирования проблемного поля истории» с помощью «переживания-выживания-понимания (или понимания-в-переживании-через-выражение» [4, с. 256]. В чем же сильные и слабые стороны концепции погружения в историю? С одной стороны, оно предполагает принятие системы ценностей изучаемого прошлого, схватывание не только вот-бытия отдельных людей, но и бытия в целом. Однако, с другой, подобное понимание-погружение не учитывает ни элемент развития, ни тот факт, что вроде бы единые ценности на самом деле суть ценности классов, сословий, народов, исторически конфликтующих между собой.

В отличие от концепции погружения в историю внимательным к социально-экономическим условиям, которые оказывают влияние на формирование культуры общества и человека, является принцип историзма. Между тем принять и понять социально-экономические условия возможно исключительно сверхчувственно, рационально-интеллектуально, экономическая и политическая системы общества недоступны чувственному переживанию. Отсюда знания ученого, составляющие его интеллектуальный багаж, придут в противоречие с историческим методом эмоционального погружения в прошлое; преодолевая этот конфликт, историки будут вынуждены примирять разум с чувствами и воображением. Исторические работы во многом уже схожи с историческими романами. Тем не менее сверхза-

дача историка — познание духа времени, а не отдельных событий, вырванных из контекста времени, — вполне возможна. Но ее реализация будет балансировать на принятии или непринятии абсолютных понятий, необходимых для объяснений исторического прошлого, надо будет заново разрешать спор, известный как средневековый спор номиналистов и реалистов. Отсюда и закономерное сближение методологии «погружения» с герменевтикой.

С другой стороны, говоря о понимании исторического бытия, мы вынуждены признать, что наши обобщения, касающиеся духа истории, будут чрезмерно широкими и субъективизма не избежать. Допустим, взгляд современного человека на искусство импрессионизма явно восторженный. Однако сможет ли он понять человека конца XIX века, который в негодовании убежал с выставки в Парижском салоне, где впервые широкой публике были представлены картины, написанные необычно яркими красками, и более того — показывавшие некоторую вольность нравов. Поэтому то, что современный человек признает как абсолютную ценность, исторически не всегда оказывается таковой.

Действительно охватить необъятное невозможно, чувствительность человека угасает по мере ее продвижения вширь. В связи с этим предлагается ограничить чувственное познание истории временными отрезками. Например, Ф. Бродель предлагал прочтение исторического времени через определенные ритмы: большая длительность, когда неподвижная история есть взаимоотношение человека с окружающей средой (географическое время), средняя длительность (конъюнктура) — медленная история групп и коллективных образований и социальное время короткой длительности (события) — история кратковременных колебаний, индивидуальное время [2, с. 209]. Здесь возникает проблема демаркации временных отрезков, исторических ритмов.

Границу, разделяющую исторические эпохи, нужно начинать искать в переменах мироощущения людей, продолжать поиск в смене мировосприятия, а завершать — выявляя новое мировоззре-

ние. Определить границу, понять движение истории могут многие люди. Однако прочувствовать тонкие перемены в мироощущении людей способны только те, кто особенно восприимчив к незаметным колебаниям бытия. Подобная восприимчивость, даже некая психическая тревожность, суть предчувствие изменения бытия, интуиция истории, воплощением которой является, например, искусство.

Человек проникает в историю, и история проникает в человека. Есть несколько каналов взаимопроникновения. Один из главных — институт образования. Но его воздействия ограничены. Ребенок получает исторические знания (несистематично) в семье как на сознательном, так и бессознательном уровнях и из средств массовой информации (выборочно). Полученные через такие каналы знания могут впоследствии прийти в противоречие со школьными знаниями истории. Так как последние строятся на принципах научности, системности и логики, а массовая культура полна мифологии и эзотерики, то в сознании учеников происходит борьба мировоззрений, которая не всегда заканчивается победой научного знания. От квалификации учителей истории будет зависеть и гражданская самоидентификация молодых людей. Но есть и объективные причины, когда учителя не имеют возможности дать полноценное представление об историческом процессе. Речь идет о всеобщей истории и истории России с конца XX века и до наших дней, изучение которых входит в рабочие программы, но из-за нехватки времени по разным причинам (карантин, праздничные дни, болезни, подготовка к экзаменам, общественные мероприятия и т. д.) проходит в лучшем случае самостоятельно. Возникает парадокс: ученики знают историю наполеоновских войн и не знают исторических событий, в которых принимали участие их ближайшие родственники. Исторический процесс завершился вакуумом. Лишь культурное поле, включающее в себя советское кино и мультипликацию, литературу, музыку поддерживает связь поколений. Но эта связь не прочная, она может порваться, так как культурное поле постоянно расширяется, а память нет. Эта проб-

лема не только российская, скорее общеевропейская. Португальский писатель, лауреат Нобелевской премии по литературе 2002 года Ж. Сарاماго в романе «Двойник» описал схожую ситуацию в португальских школах и предложил устами главного героя, школьного историка, выход. Он заключается в том, что историю надо одновременно изучать как традиционно, с древнейших времен, так и начинать с современности, шаг за шагом уходя в прошлое. Тогда ученик познает историю своего детства, семьи, прародителей на фоне исторических событий, вобравших в себя гносеологическое древо. В этом случае история становится личностной, экзистенциальной, человек ищет себя в истории, свои корни. Личностный интерес через переживание трагедии истории раскроет в человеке чувство ответственности и долга перед прошлыми поколениями. Так рациональное познание исторического прошлого совмещается с чувственным погружением в историю.

Снег подлетает к ночному окну,
Вьюга дымится.
Как мы с тобой угадали страну,
Где нам родиться!

А. Кушнер

История оживает...

Литература

1. *Бибихин, В. В.* Язык философии / В. В. Бибихин. — СПб. : Наука, 2007. — 389 с.
2. *Дамански, Э.* Философия истории после постмодернизма / Э. Дамански. — М. : Канон, 2010. — 350 с.
3. *Ильин, И. П.* Постмодернизм от истоков до конца столетия / И. П. Ильин. — М. : Интрада, 1998. — 256 с.
4. *Феллер, В.* Введение в историческую антропологию. Опыт решения логической проблемы философии истории / В. Феллер. — М. : КНОРУС, 2004. — 672 с.
5. *Хайдеггер, М.* Ницше : в 2 т. Т. 1 / М. Хайдеггер. — СПб. : Владимир Даль, 2006. — 608 с.
6. *Ялом, И.* Вглядываясь в солнце: Жизнь без страха смерти / И. Ялом. — М. : Эксмо, 2012. — 352 с.

О системном подходе в преподавании истории России в 11 классе в свете требований Историко-культурного стандарта

М. А. Бикмеев,

д-р ист. наук, зав. кафедрой истории, обществознания и культурологии ГАУ ДПО «Институт развития образования Республики Башкортостан», действительный член Академии военных наук РФ, заслуженный работник образования Республики Башкортостан, sgd_biro@mail.ru

Преподавание истории в современной школе играет ключевую роль в обучении, воспитании, социализации и развитии личности обучающихся и становится важным фактором формирования нового человека — человека XXI века. Он совершенно другой, так как существенно отличается от людей предыдущих эпох и даже предшествующих поколений своей информированностью, способами отражения окружающего мира, пространства и времени. Он по-другому относится к самому себе, преодолевая массу трудностей и противоречий, так как мир, в котором он живет, меняется очень быстро. Человек XXI века в этом противоречивом, сложном и бушующем мире нацелен на самоидентификацию, то есть постоянно стремится найти свое место в обществе. Самопознание, самообразование, самоактуализация, самоменеджмент, самокоррекция как важнейшие понятия играют существенную роль в выборе жизненного маршрута молодых людей.

Появление нового человека как индивида информационного общества требует иных, инновационных подходов в образовательном процессе. Новый человек требует, чтобы его и учили по-новому. Старые подходы, пути, способы и основы образовательного процесса должны обновляться. А от некоторых из них, изживших себя, следует совсем отказаться.

В русле современных тенденций в школьном образовательном пространстве находится Концепция нового учебно-методи-

ческого комплекса по отечественной истории, которая определяет роль и место истории России в системе курсов истории. Здесь обосновывается необходимость применения в образовательной деятельности многоуровневого, многофакторного и культурологического подходов. При этом особое внимание уделяется сквозной линии — человек в истории. Несколько иначе выглядят предлагаемые ступени изучения отечественной истории в общеобразовательной школе. Ядром концепции нового учебно-методического комплекса является Историко-культурный стандарт. Он содержит принципиальные оценки ключевых событий прошлого, основные подходы к преподаванию отечественной истории в современной школе с перечнем рекомендованных для изучения тем, понятий и терминов, событий и персоналий.

По мнению разработчиков новой концепции, Историко-культурный стандарт представляет собой научную основу содержания школьного исторического образования и может быть применен как к базовому, так и к профильному — углубленному — уровням изучения истории. В связи с этим каждый раздел стандарта снабжен перечнем основных исторических источников. Историко-культурный стандарт сопровождается списком «трудных вопросов истории», которые вызывают острые дискуссии в обществе и у многих учителей вызывают объективные трудности в преподавании.

Современному учителю важно понять, как в настоящее время определяется цель школьного исторического образования. Без этого трудно правильно организовать образовательную деятельность и составить свою рабочую программу.

Целью современного школьного исторического образования является формирование у обучающихся целостной картины российской и мировой истории для понимания роли и места России в мире, личностной позиции в отношении основных этапов развития России.

Новый подход в преподавании истории в школе — это обеспечение единства знаний, ценностных отношений и познавательной деятельности школьников.

Для составления рабочей программы, а также подготовки плана-конспекта уроков учителю также необходимо знать общепринятые задачи исторического образования в школе. К ним относятся: формирование у молодого поколения ориентиров для самоидентификации в окружающем мире; овладение обучающимися знаниями об основных этапах развития человеческого общества при особом внимании к месту и роли России во всемирно-историческом процессе; воспитание учащихся в духе патриотизма; развитие у них способностей анализировать содержащуюся в различных источниках информацию; формирование у школьников умений применять исторические знания в учебной и внешкольной деятельности.

Предложенная концепция определяет разделы изучения отечественной истории в общеобразовательной школе. Они названы в следующем порядке:

Раздел I. От древней Руси к Российскому государству;

Раздел II. Россия в XVI—XVII веках: от великого княжества к царству;

Раздел III. Россия в конце XVII — XVIII веках: от царства к империи;

Раздел IV. Российская империя в XIX — начале XX вв.;

Раздел V. Россия в годы «великих потрясений». 1914—1921 гг.;

Раздел VI. Советский Союз в 1920—1930-е гг.;

Раздел VII. Великая Отечественная война. 1941—1945 гг.;

Раздел VIII. Апогей и кризис советской системы. 1945—1991 гг.;

Раздел IX. Российская Федерация с 1991 г. — по настоящее время.

Такая периодизация отечественной истории может вызвать различные точки зрения, однако каждому учителю необходимо ее учитывать при составлении рабочей программы и использовать в повседневной образовательной деятельности.

По Историко-культурному стандарту, к завершению учебы в 10-м классе по линейной системе у учащихся должны сфор-

мироваться базовые знания об основных этапах исторического пути России. Им необходимо четко знать место России в мировой истории на многоуровневой основе. В 11-м классе историческое образование приобретает дифференцированный характер. При этом следует учитывать особенности получения знаний учащимися на базовом и профильном уровнях. На базовом уровне образовательный процесс должен осуществляться на основе *системного курса* и носить сравнительно-исторический характер, а на профильном учащимся нужно системно готовиться к итоговой аттестации и вступительным экзаменам в вузы. С нашей точки зрения, системный курс может осуществляться как на базовом, так и на профильном уровнях, но эти положения должны отражаться в рабочей программе учителя. Здесь понятие «системный курс» имеет ключевое значение. Расшифровать это понятие, состоящее из двух слов, следует по частям. Итак, по толковому словарю, *система* — это определенный порядок в расположении и связи действий, форма организации чего-нибудь. Или же нечто целое, представляющее собой единство закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи частей. Систематизировать — значит привести в порядок [3, с. 708]. Слово *курс* означает законченный цикл, весь объем специального обучения [3, с. 309]. Таким образом, в данном случае *системный курс* — это порядок организации образовательной деятельности по конкретной проблематике, носящий завершенный характер.

Для осуществления системного курса по истории в 11-м классе учителю необходимо определить социально значимую образовательную проблему. Она должна быть сквозной, то есть относиться к изучению истории с 6-го по 11-й классы. Изучение такой проблемы должно способствовать углублению и расширению знаний учащихся — иными словами, способствовать ретроспективному и перспективному восприятию исторического прошлого. При этом занятия должны носить повторительный характер; кроме того, на этих уроках правомерно изучение новых источников и научной литературы. Самым важным здесь является правильное выдвижение одной или даже нескольких

проблем. Они могут затрагивать экономическую, политическую историю или историю культуры и другие аспекты. В связи с этим рассмотрим одну сквозную линию — развитие государственности в истории России начиная с генезиса Российского государства и до настоящего времени. С нашей точки зрения, это даст возможность расширить системные знания учащихся 11-го класса по всему предмету.

Для организации образовательной деятельности необходимо выбрать линию учебников конкретного издательства. Возьмем учебники по истории издательства «Русское слово», подготовленные под редакцией д-ра ист. наук, профессора Ю. А. Петрова и рекомендованные Министерством образования и науки Российской Федерации. В учебнике для 6-го класса вопросы, связанные с образованием государства, конкретно рассматриваются в 5—6-м параграфах, которые имеют следующие разделы:

- зарождение государства у восточных славян;
- соседи Руси;
- призвание варягов;
- первые сведения о Руси. Происхождение названия «Русь»;
- государство Русь;
- династия Рюриковичей в IX — начале XI века;
- карта-схема государства;
- отрывок из «Повести временных лет» как источник.

Авторы данного учебника справедливо утверждают, что зарождение государства является длительным и сложным процессом. Они подчеркивают, что Русское государство возникло в IX веке [4, с. 33—34]. Текст 5—6-го параграфов может быть достаточен для учащихся 6-го класса, но в 11-м необходимо рассматривать историю возникновения Киевской Руси на другом уровне. Здесь нужны более научный и многофакторный подходы. При изучении данной темы объем и содержание текста должны быть другими. Важно, чтобы учащиеся поняли, какие факторы повлияли на формирование раннефеодального Русского государства. Эти факторы учителю нужно разделить на внешние и внутренние. К внешним факторам мы относим:

- наличие Византийской империи, сыгравшей ключевую роль в формировании Русского государства;
- влияние варягов;
- взаимодействие с Волжской Булгарией;
- взаимодействие с европейскими государствами;
- отношения с кочевниками, окружавшими Киевскую Русь (Хазарским каганатом, печенегами и половцами).

Все факторы в одинаковой степени важны для понимания начального этапа формирования государства. Их можно рассматривать как отдельные уроки или же в совокупности, обозначив тему как «Внешние факторы, повлиявшие на формирование Киевской Руси». В завершение рассмотрения темы учащиеся должны убедиться, что внешние факторы были благоприятными для формирования государства у восточных славян. Авторы же учебника в тексте показывают влияние на формирование государства только варягов. Это узкий, неполный подход. Он не дает объективной картины процесса. Кроме того, на основе данного текста у учащихся может сложиться неправильное представление, что якобы варяги способствовали или даже создали Киевское государство. Такой подход не формирует у учащихся чувства гордости за историческое прошлое страны.

Внутренние факторы, повлиявшие на формирование Киевской Руси:

- наличие единого экономического пространства, единые условия хозяйственной деятельности людей;
- единые условия торговли и обмена;
- общий, понятный всем язык общения;
- общая историческая судьба и совместно пройденный путь развития племенных союзов;
- возникновение чиновничьего аппарата (князь и его окружение, старшие дружинники, лица, ответственные за разные сферы жизнедеятельности и т. д.);
- общая культура, традиции, праздники, предания и т. д.;
- одинаковый менталитет;

— возникновение центров политической, административной и хозяйственной жизни;

— язычество, общие боги и верования и др.

Перечисленные пункты являются весьма существенными внутренними факторами. На уроках их можно рассматривать целиком или же как отдельные темы. При этом занятия целесообразно проводить на основе ранее определенных заданий. Учащиеся могут выступать с рефератами, рассказами по своим темам, отвечать на вопросы учителя или одноклассников, то есть уроки должны проходить в виде живого обмена мнениями. По завершении уроков учитель обобщает и систематизирует полученные учащимися знания, делает заключение. Количество уроков по внутренним факторам определяется учителем в его учебной программе.

Необходимо подчеркнуть следующее — учащиеся должны понять, что внутренние факторы сыграли существенную роль в формировании государства.

После рассмотрения всех вопросов школьниками должны быть достигнуты положительные предметные и личностные результаты. В первую очередь им следует понять, что Киевская Русь как государство возникла не случайно, этот процесс является закономерностью, более того — и исторической необходимостью. Варяги при этом сыграли определенную, но не главную роль. Государство возникло и развивалось на основе целого ряда факторов.

Особой страницей истории Киевской Руси является период правления князя Владимира. Его роль в укреплении государственности необходимо рассматривать как отдельный урок. И вопрос влияния начала крещения Руси на развитие государственности может быть отдельным предметом обсуждения на этом занятии.

После смерти князя Владимира в начале XI века начинается междоусобица. В это время Древнерусское государство ослабевает под влиянием множества причин. Рассмотрение различных факторов и условий ослабления государства может стать темой отдельного урока. Важно учесть, что деятельность Ярослав-

лава Мудрого (1019—1054), особенно принятие первого русского свода законов — Русской Правды, является попыткой укрепления государственности. Время правления Владимира Мономаха (1113—1125) было периодом успехов во внутренней и внешней политике. Затем начался распад Древнерусского государства. Следует подчеркнуть, что Русь постепенно начала делиться на волости — территории, подчиненные Киеву и управляемые князьями или посадниками — должностными лицами, назначавшимися князьями. Так возникла система управления государством на местах. Для понимания ослабления государства в этот период необходимо знать экономические, политические, социальные, духовные и другие причины данного явления, а также условия возникновения самостоятельных русских земель. Однако полной утраты государственности не произошло. Это было связано с тем, что в обществе сохранялась историческая память о едином и сильном государстве, существовали религиозное, культурное и языковое единство народа. Такие вопросы требуют более полного рассмотрения либо на уроках, либо самостоятельно учащимися 11-го класса. Отдельными темами могут быть государственное устройство Великого Новгорода и развитие русской государственности в условиях ордынского ига.

Системные знания получить невозможно без углубленного изучения причин и условий постепенного объединения русских земель вокруг Москвы, возвышения этого города и образования централизованного государства. Учащиеся должны понять, что ослабление и развал Золотой Орды, постепенное усиление нового Русского государства являются взаимосвязанными процессами. Все перечисленные вопросы требуют обсуждения на уроках в 11-м классе. В связи с большим объемом изучаемого материала учителю нужно заранее распределить между учащимися темы, рекомендовать литературу, а на уроке дать им возможность изложить подготовленный материал, обсудить его с одноклассниками и подвести итоги.

Для рассмотрения вопросов, связанных с развитием государства в IX—XV веках, можно опираться на учебники по истории России для 6-го класса издательств «Просвещение»,

«Русское слово», «Вентана-Граф». Данная проблема рассматривается везде примерно одинаково, но в 11-м классе изучение материала должно происходить на основе дополнительных источников и литературы.

В XVI и XVII веках происходило укрепление Московского царства. Эти периоды изучаются в 7-м классе, а в 11-м при их повторении и углубленном рассмотрении, нужны другие подходы.

Объединение русских земель и создание централизованного государства связано с многими обстоятельствами. Ключевую роль в этом процессе сыграл Василий III (1505—1533). Особое значение имело присоединение Псковской, Новгородской, Рязанской и Смоленской земель. Эти усилия Московского княжества привели к объединению основного ядра русских земель и созданию сильного государства, на что оказали влияние экономические, политические, социальные, религиозные и культурные факторы, а также внешние обстоятельства. Их целесообразно по частям рассматривать на уроках. Важно учесть, что новое государство имело монархическую форму правления. Монарх, принимая решения, опирался на Боярскую думу. Складывание думных чинов — бояр и окольничих, возникновение местничества и формирование приказов говорят об укреплении управляемости и создании чиновничьего аппарата. Страна была поделена на уезды, возглавляемые наместниками, которых назначал государь. Уезды подразделялись на станы и волости. Перечисленные аспекты было бы правильно изучать в совокупности, объединив их в общую тему «Условия и причины складывания централизованной системы управления в Московском государстве».

К середине XVI века возникла и соответствующая государственная идеология, обосновавшая мнение об особой роли Русского царства в мировой истории, Москве как о третьем Риме. Москва воспринимала себя наследницей Византии, а через нее и Римской империи. Появилось новое название государства — Россия [5, с. 6—13]. Особой исторической страницей является венчание на царство Ивана IV 16 января 1547 года

в Успенском соборе Московского кремля. Учащимся важно знать смысл и значение этого мероприятия. Роль Избранной Рады, усиление централизованного управления страной, расширение чиновничьего аппарата, реформы в военной области, приказная система, деятельность Земского собора, Судебник 1550 года являлись важными путями усиления государственности. Все это привело к возникновению сословно-представительной монархии — системы, при которой в управлении государством наряду с монархом принимают участие представители сословий. Такие важнейшие исторические события требуют тщательного изучения и коллективного рассмотрения на уроках. Возможны обсуждение и защита рефератов учащихся.

Следует уделить внимание восточной политике Ивана IV как фактору усиления России, что, на наш взгляд, в учебниках, к сожалению, отсутствует. Рассмотреть опричнину (1556—1572) как реформу, направленную на укрепление центральной власти. Она являлась способом борьбы за единоличную власть, имела достижения и просчеты. Перечисленные аспекты учитель в 11-м классе может объединить в одну тему под названием «Российское государство в эпоху Ивана Грозного», на изучение которой можно отвести один или несколько уроков. При этом правильно следовало бы не акцентировать внимание на личностных характеристиках Ивана Грозного, что характерно для некоторых учебников. С нашей точки зрения, Иван IV был истинным государственным деятелем, колоритной исторической фигурой, постоянно стремившимся укреплять государственность и активно бороться с казнокрадами.

На рубеже XVI—XVII веков Российское государство вновь оказалось в трудном положении. Опричнина, Ливонская война (1558—1583), рост недовольства масс, династический кризис и другие проблемы привели к его ослаблению. Этот период называется Смутным временем. Он длился с 1604 по 1618 год. После смерти Ивана IV его сын, царь Федор, не стал сильным государственным деятелем, а второй сын, Дмитрий, был убит при загадочных обстоятельствах. Все это привело к кризису власти. Новым царем был избран влиятельный и старательный князь

Борис Годунов (1598—1605). Он стремился укрепить центральную власть, но большого авторитета у народа не имел. После его смерти на русском троне появился самозванец — Лжедмитрий I. Смута набирала новые обороты. Деятельность царя Василия Шуйского, выступления Лжедмитрия II и Лжедмитрия III, Семибоярщина являлись звеньями общей цепи продолжения Смутного времени. Было бы уместно на уроках заслушать рассказы учащихся по этим сложным вопросам после изучения ими текста учебника и дополнительной литературы.

Важно указать на ключевую роль второго народного ополчения под руководством Кузьмы Минина и Дмитрия Пожарского в спасении государства. 21 февраля 1613 года Земский собор избрал царем 16-летнего Михаила Федоровича Романова (1613—1645). Постепенно Россия вышла из смуты ослабленной и с большими территориальными потерями, но она сохранила независимость и государственность. Смутное время, безусловно, является предметом всестороннего изучения, так как без его понимания невозможно системно изучить последующие периоды развития Российского государства, которое вновь постепенно укреплялось. Это усиление связано с именами царей Михаила Федоровича, Алексея Михайловича (1645—1676), а также с принятием Соборного уложения 1649 года. Уложение — первый русский законодательный акт, изданный типографским способом тиражом две тысячи экземпляров. Усиление царской власти было закреплено в законе. В это время появилось понятие «государственное дело». Содержание и сущность Соборного уложения в области укрепления государственности требуют отдельного и глубокого самостоятельного изучения учащимися 11-го класса.

По теме «Государство в эпоху реформ Петра I» учителю необходимо рассмотреть комплекс вопросов, связанных с укреплением государственности в конце XVII и в первой четверти XVIII века. В 1689 году Петр стал самостоятельным государем, а в 1696 году — единодержавным правителем России. Роль «птенцов гнезда Петрова» — сподвижников Петра I — была весьма высокой. Подавление стрельцкого мятежа являет-

ся показателем силы власти. Укреплению государственности при Петре I способствовали:

- успехи во внешней политике (Константинопольский мирный договор 1700 года, победа в Северной войне);

- введение рекрутской системы;

- установление правил армейской жизни;

- основание Санкт-Петербурга — форпоста для защиты страны и налаживания связей с Европой;

- принятие новых титулов царем;

- провозглашение России империей;

- создание Сената;

- введение должности генерал-прокурора;

- учреждение коллегий;

- утверждение «Генерального регламента»;

- создание Святейшего Синода;

- проведение ревизий — переписей населения;

- установление подушной подати;

- установление обязательной государственной службы для дворян;

- утверждение порядка прохождения службы («Табель о рангах»);

- введение таможенного тарифа.

Эти и другие положения должны быть рассмотрены на уроках по отдельности.

После кончины Петра I 28 января 1725 года эпоха преобразований завершилась и началась эпоха дворцовых переворотов, нового ослабления государственности. Учащиеся выпускного класса должны определить причины данных явлений.

28 июня 1762 года в результате очередного дворцового переворота к власти пришла Екатерина II. Просвещенный абсолютизм как новое явление и основа управления государством требует более глубокого и всестороннего изучения на уроках.

В учебнике по истории для 8-го класса издательства «Русское слово» эпоха Екатерины II рассматривается как расцвет Российской империи. Екатерина правила более тридцати лет. В это время были успехи во внешней и внутренней политике

государства. С нашей точки зрения, в 11-м классе необходимо посвятить один урок изучению сущности просвещенного абсолютизма как системы правления. Перемены в управлении страной были существенными. В первую очередь изменения начались в области местного управления. В 1775 году было издано «Учреждение для управления губерниями Всероссийской империи». Основными принципами реформы являлись следующие:

- создание двухзвенной системы управления — губерния и уезд;
- организация на губернском уровне отраслевых органов управления;
- образование отдельных судебных органов;
- привлечение к местному управлению представителей сословий.

Всего было образовано 50 губерний. Во главе каждой стоял губернатор. Особое значение имел также Манифест 1762 года «О вольности дворянства» [1, с. 90—95].

Учащиеся должны сформировать свое мнение об эпохе Екатерины II и о просвещенном абсолютизме с учетом ситуации в стране, в которой в 1773—1775 годах на территории Южного Урала и Поволжья развернулась гражданская война. В учебнике эти события по-прежнему названы восстанием Е. И. Пугачева. Здесь надо учесть ошибки, просчеты во внутренней политике, чиновничий беспредел, усиление налогов на местах и недовольство масс внутренней политикой государства. Без этого невозможно будет понять причины пугачевского бунта и истинную сущность просвещенного абсолютизма.

В первой половине XIX века Россия оставалась сословной страной. Все люди принадлежали к тому или иному сословию: дворянству, духовенству, купечеству, казачеству, мещанству, крестьянству. Сословия подразделялись на более мелкие социальные группы: дворяне были потомственными и личными, духовенство — белым и черным, купцы делились на гильдии, крестьяне могли быть помещичьими, государственными и удельными. Каждое сословие имело свои права, привилегии и обязанности, которые определялись государством и закреплялись в законах.

Так управлялось государство. Сословный строй был основой общественного строя.

После совершения государственного переворота и убийства Павла I 12 марта 1801 года императором стал Александр I. Начались новые реформы. В 1802 году вместо коллегий были учреждены министерства и Комитет министров, которых назначал император. В 1803 году был принят указ о вольных хлебопашцах. Широкие полномочия получили университеты. Страну поделили на шесть учебных округов. Эти особенности государственного устройства и управления учащиеся должны изучать либо самостоятельно, либо рассматривать под руководством учителя на уроках [5, с. 24—26].

Известно, что Александр I стремился преобразовать политический строй на началах либерализма, поэтому вопросы, связанные с управлением государства: Государственный совет как высший законосовещательный орган, проект М. М. Сперанского по переустройству государственной системы России, военные поселения и их роль, — следует объединить в общую кратковременную проектную работу для всего класса под названием «Государственный либерализм Александра I». Причины и условия возникновения движения декабристов, предложенные ими проекты переустройства государства также могут стать темой проектной работы в 11-м классе.

В период царствования Николая I (1825—1855) сложился политический курс в виде государственного консерватизма. Его сущность и содержание могут стать предметом дискуссии на уроке после самостоятельного изучения учащимися данного вопроса. Было бы целесообразно обсудить сообщение по теме «Собственная Его Императорского Величества канцелярия», а также проблемы постепенной бюрократизации государственного управления.

Реформы 1860—1870-х годов имели большое значение для укрепления государственности. Перечислим основные из них:

- Манифест об отмене крепостного права 1861 года;
- местное самоуправление, положение о земских учреждениях 1864 года, возникновение городских дум;

— судебная реформа 1864 года, принятие судебных уставов, мировой суд;

— военные реформы, устав о воинской повинности 1874 года;

— сокращение сроков службы в армии и на флоте.

Эти и другие реформы коренным образом изменили правовые, социальные, административные и экономические институты Российской империи. Неизменным оставался только самый важный политический институт — самодержавие. Такие вопросы могут быть объединены в общей теме «Россия в эпоху реформ». В данном случае было бы интересно проводить занятия в виде дискуссии со всем классом после подготовки учащихся, изучения ими дополнительной литературы, ознакомления с содержанием соответствующего раздела учебника и материалов в интернете.

Следующим периодом развития Российского государства является начало XX века. Этот раздел может быть назван «Кризис Российской империи». При этом важно изучить:

— возникшие проблемы и противоречия;

— причины и условия Первой Российской революции;

— возникновение Советов;

— процесс формирования политических партий и движений;

— становление российского парламентаризма;

— взаимоотношения власти и общества в ходе и после революции.

Все перечисленные вопросы связаны с государственностью, так как они определяют тенденции развития политической системы в начале XX века.

«Россия в годы “Великих потрясений”» — под таким общим названием целесообразно рассмотреть совокупность проблем, связанных с изменениями государственной системы в период Первой мировой войны, революции 1917 года и Гражданской войны. Начало XX века было наиболее сложным и драматическим периодом развития Российского государства. В годы Первой мировой войны управление страной ослабло. Постепенно увеличился разрыв между властью и обществом. Причинами этого являются:

- экономические трудности, введение продразверстки;
- война, ставшая главным фактором, осложняющим ситуацию в стране;
- курс думцев на дискредитацию верховной власти;
- распутищина как позор перед обществом и всем миром;
- неспособность самодержавия выдвигать новые идеи в управлении страной и эффективно их осуществлять;
- слабость Николая II как государственного деятеля.

Учителю в той или иной форме на уроках необходимо изложить свои взгляды и суждения по перечисленным аспектам данной темы.

События Февральской революции (падение монархии и возникновение Временного правительства) должны быть предметом пристального внимания учителя и учащихся. Здесь важно осветить следующие моменты:

- создание Временного комитета Государственной думы во главе с М. В. Родзянко;
- создание Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов во главе с Н. С. Чхеидзе;
- отречение от престола Николая II;
- декреты Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов;
- политические партии, их роль в жизни общества;
- кризисы Временного правительства и их причины;
- Октябрьская революция как закономерность и как историческая необходимость;
- большевики у власти и первые советские декреты;
- принятие первой Конституции Советской России в 1918 году;
- политика военного коммунизма;
- Гражданская война и центральная власть.

Все перечисленные проблемы невозможно рассмотреть на одном уроке. Их изучению нужно посвятить несколько занятий. При этом, как и прежде, между учащимися следует заранее распределить вопросы для самостоятельного изучения и после их подготовки обсудить выступления со всем классом.

Политический кризис 1920-х годов и последующие события невозможно понять без изучения таких вопросов, как:

— переход к нэпу, сущность и роль нэпа в укреплении государства;

— финансовая реформа и создание Госплана — звенья одной цепи государственного управления экономикой;

— образование СССР и национальная политика государства;

— Конституция 1924 года;

— Всесоюзный съезд Советов — высший орган власти;

— образование ВЦИК и СНК.

Все это следует рассматривать как составные части национального государственного строительства и создания системы коллективного руководства страной.

Также важным является изучение следующих проблем:

— роль и значение пятилеток в управлении страной;

— политика индустриализации, коллективизации и культурная революция как стремление использовать возможности социализма в развитии страны, обратив при этом внимание на достижения, ошибки и просчеты.

В Конституции 1936 года было отмечено, что в СССР построена первая фаза социализма. В это время высшим представительным органом власти стал Верховный Совет СССР [2]. Для наиболее полного изучения всех аспектов государственного строительства в данный период может стать глубокое и всестороннее изучение содержания Конституции 1936 года. Учащимся следует подготовить рефераты и защищать их на уроке во время общей дискуссии.

СССР накануне Второй мировой войны 1939—1945 годов. Государственный аппарат, его функции и подготовка страны к отражению агрессии. Принятие закона «О всеобщей воинской обязанности» 1 сентября 1939 года. Усилия государства, направленные на укрепление Красной Армии. Борьба за укрепление трудовой дисциплины и работа по военно-патриотическому воспитанию населения. Начало Великой Отечественной войны и образование Ставки Главного командования и

Государственного комитета обороны. Определение государством характера войны. Государство — мобилизующий и организующий орган отпора врагу. По нашему мнению, будет достаточен один урок, посвященный роли государства в годы войны.

СССР — мировая держава. Усилия государства, направленные на сплочение населения и восстановление разрушенного народного хозяйства. Дальнейшая централизация управления. Усиление единовластия И. В. Сталина. XIX съезд КПСС. Партия — основа советской политической системы. Стиль деятельности МВД, органов государственной безопасности, прокуратуры, судов по обеспечению и поддержанию правопорядка в стране. Роль профсоюзов и комсомола в общественной жизни. Развитие науки и защита интересов общества государством в условиях «холодной войны». Все вопросы, связанные с эффективностью действий власти в этот период, учитель может объединить в общую тему «Усиление государственной системы управления в послевоенные годы и эффективное решение насущных проблем развития страны».

Приход к власти Н. С. Хрущева. XX съезд КПСС. Реорганизация государственных органов, партийных и общественных организаций как смена политического курса. Новая программа КПСС и возникновение необходимости новых реформ системы управления. На изучение данного периода вполне достаточно одного урока.

Государственный переворот — смещение Н. С. Хрущева и приход к власти Л. И. Брежнева. Стремление к неизменности решений, возврат к привычным методам управления. Конституция 1977 года и закрепление руководящей, направляющей роли КПСС в обществе. «От активного развития до постепенной стагнации экономической и политической системы государства» — под таким названием можно организовать дискуссию на уроке по эпохе Л. И. Брежнева.

Темы следующих уроков могут быть такими:

— «Ю. В. Андропов и начало формирования идеологии перемен, административно-хозяйственные способы обеспечения эффективности государственного руководства страной»;

— «М. С. Горбачев и его окружение: курс на реформы, экономический кризис и начало перехода к рыночной экономике»;

— «Конституционная реформа 1988—1991 годов»;

— «I Съезд народных депутатов СССР и его значение. Завершение перестройки. Формирование многопартийной системы»;

— «Факторы, повлиявшие на распад СССР»;

— «Декларация о государственном суверенитете РСФСР»;

— «Политическое развитие Российской Федерации в 1990-е годы. Конституция 1993 года. Принципы федеративного устройства России».

— «Российский парламентаризм и президентские выборы 1996 года».

В завершение образовательной деятельности в 11-м классе изучается развитие Российского государства в начале XXI века. По данному разделу у учащихся должны быть еще свежие знания, так как они уже рассматривали его в конце 10-го класса. Темы уроков возможны следующие:

— «Отставка Б. Н. Ельцина и избрание президентом В. В. Путина»;

— «Программа В. В. Путина “Возрождение России путем консолидации общества, достижение политической стабильности, восстановление конституционного порядка на всей территории России”»;

— «Указ о полномочных представителях Президента Российской Федерации в федеральных округах в мае 2000 года»;

— «Реформа Совета Федерации»;

— «Ограничение властных возможностей региональных лидеров»;

— «Принятие новых государственных символов России»;

— «Усиление борьбы с терроризмом и сепаратизмом»;

— «Проведение судебной реформы»;

— «Выборы Президента РФ 2004 года и укрепление вертикали власти, создание условий для формирования политической стабильности»;

- «Взаимодействие власти и СМИ, власти и церкви»;
- «Президент Д. А. Медведев и его программа»;
- «Выборы в Государственную Думу и президентские выборы 2012 года»;
- «Патриотизм как объединяющая идея общества современной России»;
- «Присоединение Крыма и Севастополя как знаковое событие и момент усиления Российского государства».

В связи с множеством проблем, включенных в данный раздел, учителю необходимо распределить их между учащимися для подготовки рефератов, а на уроках организовать защиту этих работ.

Таким образом, предложенный системный подход может помочь углубленному и всестороннему изучению развития Российского государства. В ходе уроков так или иначе будут затрагиваться и другие вопросы, связанные с историческим прошлым страны. На наш взгляд, укрепление и развитие государственности в стране являются ключевой, сквозной исторической линией. Такой подход при правильной организации образовательной деятельности учителем может дать учащимся 11-го класса комплексные знания. При этом школьники могут научиться на более высоком уровне получать их самостоятельно. Изучение дополнительной литературы и доступных источников, работа в интернете, особенно подготовка рефератов и их публичная защита, приблизят учащихся к системе вузовского обучения. Для эффективной и целенаправленной образовательной деятельности учителю необходимо составить тематический план уроков по предложенной нами системе. В ходе учебного процесса следует заранее давать задания, осуществлять методическую помощь, правильно организовать защиту старшеклассниками их личных взглядов по тем или иным проблемам. Самым главным здесь является умение учителя подводить итоги с участием обучающихся, делать заключения, оценивать результаты самостоятельной работы и навыки публичного выступления учащихся.

При организации и осуществлении учебного процесса важ-

но иметь в виду, что Российское государство развивалось неравномерно. В его истории мы наблюдаем синусоидальность, то есть были взлеты и падения. Но в то же время постоянно шел процесс изменения. Самые низкие точки ослабления государственности являлись началом роста и возвышения. И удивительно то, что самые высокие достижения в развитии государственности являлись началом ее ослабления. При этом наиболее высокие уровни укрепления и самые низкие уровни ослабления государства носили закономерный характер.

По предложенной схеме учитель может самостоятельно разработать системный подход по другим направлениям исторического развития России. Например, по изучению экономических реформ, сквозной линии человека в истории, истории культуры и т. д. Все это зависит от творческого подхода самого преподавателя. В любом случае системный подход в изучении прошлого является важным инструментом в руках современного учителя истории.

Литература

1. *Захаров, В. Н.* История России. XVIII век : учебник для 8 класса общеобразовательных организаций / В. Н. Захаров, Е. В. Пчелов ; под ред. Ю. А. Петрова. — М. : ООО «Русское слово — учебник», 2015. — 232 с.

2. История России. 10 класс : учебник для общеобразовательных организаций : в 3 ч. Ч. 1 / М. М. Горинов, А. А. Данилов, М. Ю. Моруков [и др.] ; под ред. А. В. Торкунова. — М. : Просвещение, 2016. — 175 с.

3. *Ожегов, С. И.* Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. — М. : АЗЪ, 1994. — 928 с.

4. *Пчелов, Е. В.* История России с древнейших времен до начала XVI века : учебник для 6 класса общеобразовательных организаций / Е. В. Пчелов, П. В. Лукин ; под ред. Ю. А. Петрова. — М. : ООО «Русское слово — учебник», 2015. — 240 с.

5. *Пчелов, Е. В.* История России. XVI—XVII века : учебник для 7 класса общеобразовательных организаций /

Е. В. Пчелов, П. В. Лукин ; под ред. Ю. А. Петрова. — М. : ООО «Русское слово — учебник», 2015. — 224 с.

6. Соловьев, К. А. История России. 1801—1914 : учебник для 9 класса общеобразовательных организаций / К. А. Соловьев, А. П. Шеверев ; под ред. Ю. А. Петрова. — М. : ООО «Русское слово — учебник», 2015. — 312 с.

Реализация Историко-культурного стандарта через использование в образовательном процессе учебно-методического комплекса по истории России ОИГ «Дрофа — Вентана-Граф» (8 класс)

Ю. В. Першина,

*канд. ист. наук, доцент кафедры предметных областей
КОГОАУ ДПО «Институт развития образования
Кировской области»,
socium@kirovipk.ru*

Необходимость создания нового учебно-методического комплекса по истории России и перехода на новую структуру исторического образования определяется требованиями современного российского общества к качеству исторического образования, а также повышенным интересом к важнейшим событиям истории России, развитием современной исторической науки, накоплением новых исторических фактов. Ключевая задача разработки нового УМК по истории России — обеспечить научно-исторические и методические условия для формирования российской национально-гражданской идентичности школьников.

Реализация концепции такого УМК предполагает подготовку учебно-методического комплекса, состоящего из рабочей программы, учебника, методического пособия для учителей, хрестоматии, комплекта контурных карт и атласа, электронной формы учебника, технологических карт уроков, формирование единого научно-образовательного пространства в сети Интернет. Успешная реализация концепции возможна при условии прове-

дения в общеобразовательных организациях мероприятий, направленных на развитие исторического учебно-информационного пространства, насыщения его учебно-методическими материалами для учителей и учащихся общеобразовательных организаций России.

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 576 от 8 июня 2015 года три линии учебников издательств «Просвещение», «Дрофа», «Русское слово» включены в состав федерального перечня учебников. С 1 сентября 2015/16 учебного года в российских школах началось введение этих учебников в образовательный процесс.

На наш взгляд, на сегодняшний день идеям новой концепции соответствует подготовленный объединенной издательской группой (ОИГ) «Дрофа — Вентана-Граф» учебно-методический комплект по истории России для 6—8-х классов. Авторами УМК являются профессиональные историки: И. Л. Андреев — канд. ист. наук, профессор кафедры отечественной истории Московского городского педагогического университета, И. Н. Федоров — учитель истории, обществознания, права и экономики гимназии № 1539 (Москва), эксперт по истории ФИПИ и МЦКО и др. Указанный УМК ОИГ «Дрофа — Вентана-Граф» получил высокую оценку РАН и РАО, методистов РФ, учителей и учащихся Кировской области [5, с. 84—88].

Прежде всего авторами учебно-методического комплекса были учтены требования к личностным результатам образования: формирование российской гражданской идентичности, патриотизма, чувства гордости за прошлое многонационального народа России; осознание своей этнической принадлежности, знание культуры своего народа и края в контексте общемирового культурного наследия; усвоение традиционных ценностей многонационального российского общества, гуманистических традиций и ценностей современной цивилизации; осмысление социально-нравственного опыта предшествующих поколений; понимание культурного многообразия мира, воспитание уважения к культуре своего и других народов, толерантности как нормы осознанного и доброжелательного отношения к другому

человеку, его мнению, мировоззрению, культуре, языку, вере, гражданской позиции, к истории, культуре, религии, традициям, языкам, ценностям народов России и мира. [2, с. 5].

Если проанализировать новые учебники по истории России на соответствие приведенным в Концепции нового УМК по отечественной истории методологическим основаниям, можно сделать следующие выводы: авторы учебников дают многоуровневое представление об истории Российского государства, отражают ее многоаспектный характер, раскрывают историко-антропологический подход, а историко-культурологический подход рассматривают через цивилизационный диалог культур Европы, Руси и Азии [3, с. 41—47].

Большого внимания заслуживает структура познавательной деятельности школьников при работе с историческим материалом. Она представлена в следующем перечне действий: работа с хронологией, изучение исторических фактов, исторических источников; описание (реконструкция); анализ, объяснение; выдвижение версий, оценок; применение знаний и умений.

Исходя из целевых установок, содержательных и деятельностных компонентов, в школьном курсе истории определяются планируемые результаты изучения истории в основной школе. При этом учитываются определенные психолого-педагогические и дидактические требования: корреляция личностных, метапредметных и предметных результатов; соответствие возрастным возможностям школьников (в зоне ближайшего развития); преемственность и поступательность (по ступеням обучения); дифференцированный подход к определению результатов, позволяющий выстраивать индивидуальные образовательные траектории; практико-ориентированная направленность, установка на применение полученных при изучении предмета знаний и умений для решения практических, в том числе новых, задач в социальной среде, общественной практике [1, с. 14—15].

Эти требования реализуются последовательно в основной школе. Рассмотрим для примера некоторые планируемые результаты изучения истории России в 8-м классе в соответствии с Примерной основной образовательной программой ос-

нового общего образования. Планируемые результаты предусматривают развитие определенных умений учащихся. В таблице представлены умения, относящиеся к некоторым планируемым результатам по истории России в 8-м классе.

Таблица

**Планируемые результаты
и развитие умений учащихся**

Планируемые результаты	Умения
Локализовать во времени (на основе знания хронологии) основные этапы и ключевые события отечественной истории Нового времени, соотносить хронологию истории России и всеобщей истории в Новое время	Указывать даты событий, определять их принадлежность к историческому периоду, этапу; проводить синхронизацию событий отечественной и всеобщей истории; излагать подходы к периодизации отечественной истории Нового времени, раскрывать отличительные черты отдельных периодов
Применять знание фактов для характеристики эпохи Нового времени, ее процессов, явлений, ключевых событий	Указывать (называть) место, обстоятельства, участников, результаты важнейших исторических событий; группировать и систематизировать факты по заданному признаку

Важнейшим средством, способствующим достижению планируемых результатов, служит система учебных заданий. Учебные задания составляются по каждому планируемому результату и по основным умениям. Задания дифференцируются по сложности, при этом выделяются базовый и повышенный уровни.

Далее приведены примеры заданий базового и повышенного уровней, соответствующие особенностям реализации Историко-культурного стандарта на основе использования УМК по истории России ОИГ «Дрофа — Вентана-Граф» для 8-го класса основной школы.

1. *Планируемый результат:* локализовать во времени (на

основе знания хронологии) основные этапы и ключевые события отечественной истории Нового времени, соотносить хронологию истории России и всеобщей истории в Новое время.

Умение: указывать даты событий, определять их принадлежность к историческому периоду, этапу; проводить синхронизацию событий отечественной и всеобщей истории.

Задание базового уровня. Что произошло в XVIII веке:

- 1) введение опричнины; 2) провозглашение России империей;
- 3) церковный раскол?

Задание повышенного уровня. О каком веке писал историк Н. Я. Эйдельман: «Это была эпоха париков, карет, менуэтов, треуголок; эпоха разума, книг с очень длинными названиями, “Марсельезы” и гильотины; для России же это век, когда основан Петербург...»? Объясните, почему вы так думаете.

Умение: излагать подходы к периодизации отечественной истории Нового времени, раскрывать отличительные черты отдельных периодов.

Задание базового уровня. В каком веке Россия «прорубила окно в Европу», обрела статус великой европейской державы?

Задание повышенного уровня. Как называется период 1725—1762 годов в российской истории? Каковы его отличительные черты?

2. *Планируемый результат:* применять знание фактов для характеристики эпохи Нового времени, ее процессов, явлений, ключевых событий.

Умение: указывать (называть) место, обстоятельства, участников, результаты важнейших исторических событий.

Задание базового уровня. С победой в какой войне связан выход России в XVIII веке в Балтийское море: 1) в Ливонской; 2) в Северной; 3) в Семилетней; 4) в Смоленской?

Задание повышенного уровня. Кто из указанных лиц был ученым, механиком и скульптором, личным токарем императора Петра I: 1) Л. Ф. Магницкий; 2) И. Н. Никитин; 3) А. К. Нартов?

Умение: группировать, систематизировать факты по заданному признаку.

Задание базового уровня. Что включал в себя один из этапов восстания Е. И. Пугачева: 1) Медный бунт; 2) поход Ермака в Сибирь; 3) осаду Оренбурга; 4) «поход за зипунами»? ²

Задание повышенного уровня. Что относится к преобразованиям Петра I в государственном управлении: 1) созыв Земских соборов; 2) учреждение Сената; 3) образование Верховного тайного совета; 4) замена приказов коллегиями? ² Укажите два верных ответа.

Наличие разнообразных исторических источников и дополнительных материалов в учебнике для 8-го класса и других компонентах УМК по истории России ОИГ «Дрофа — Вентана-Граф» позволяет учителю сформировать к уроку документально-методический комплекс из письменных, картографических, изобразительных материалов; дает возможность организации индивидуального образовательного маршрута для отдельного ученика, позволяет осуществлять принцип системно-деятельностного подхода в образовательном процессе [5, с. 11].

Литература

1. *Алексашкина, Л. Н.* История. Планируемые результаты. Система заданий. 5—9 классы : пособие для учителей общеобразовательных организаций / Л. Н. Алексашкина, Н. И. Ворожейкина. — М. : Просвещение, 2014. — С. 14—15.

2. *Андреев, И. Л.* История России. 6—10 классы : рабочая программа / И. Л. Андреев, О. В. Волобуев, Л. М. Ляшенко [и др.]. — М. : Дрофа, 2016. — 124 с.

3. *Еремина, Т. Ю.* Анализ учебников по истории России на соответствие Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории / Т. Ю. Еремина // Преподавание истории и обществознания в школе. — 2016. — № 7. — С. 41—47.

4. *Першина, Ю. В.* Особенности реализации Историко-культурного стандарта через использование в образовательном процессе системы учебных заданий по истории России в 6-м классе основной школы / Ю. В. Першина // Историко-обществоведческое образование в контексте реа-

лизации ФГОС и новых предметных концепций : сборник материалов областной научно-практической конференции учителей истории, обществознания 23 марта 2017 года / науч. ред. и авт.-сост. Ю. В. Першина, Т. Ю. Еремина. — Киров : ООО «Типография “Старая Вятка”», 2017. — С. 7—12.

5. Першина, Ю. В. Реализация Историко-культурного стандарта через использование в образовательном процессе УМК по истории России издательства «Дрофа» (VII класс) / Ю. В. Першина // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. — 2016. — № 5 (9). — С. 84—88.

Введение предметных концепций в историко-обществоведческом образовании: проблемы и пути решения

Т. Ю. Еремина,

*старший преподаватель кафедры предметных областей
КОГОАУ ДПО «Институт развития образования
Кировской области»,
socium@kirovipk.ru*

Исторический опыт России показывает, что для дальнейшего развития общества необходимо достижение согласия по базовым (концептуальным) мировоззренческим вопросам [1]. В настоящее время в системе общего образования наблюдается тенденция пересмотра методологических, содержательных, методических принципов изучения и преподавания практически всех учебных предметов. С привлечением ресурсов научного сообщества, педагогов-практиков обсуждаются, а затем принимаются новые предметные концепции, в частности по предметной области «Общественно-научные предметы» (история России, всеобщая история, обществознание).

Первой в октябре 2013 года была принята Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной исто-

рии. Она обозначила новые концептуальные подходы к преподаванию истории России и констатировала переход к линейному принципу изучения истории в 5—10-х классах. Затем на ее основе рядом издательств были подготовлены учебники по истории России, которые вошли в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования [20].

Обозначим две линии для анализа проблем реализации указанной концепции в образовательных организациях: выбор педагогами соответствующего учебно-методического комплекса по истории России и инновационных педагогических технологий; перспективы региональной истории в школьном историческом образовании.

Автором статьи была проанализирована современная учебная литература по истории России издательств «Дрофа», «Просвещение», «Русское слово» для 6-го класса. Сопоставление данных учебных изданий мы провели по указанным в концепции методологическим основаниям и пришли к следующим выводам. Авторы учебных изданий сочетают изложение истории Российского государства и населяющих его народов, тем самым у обучающихся складывается многоуровневое представление об истории. В учебниках отражен многоаспектный характер исторического процесса и применяется историко-антропологический подход через показ религиозно-ценностных ориентиров и мотивов поведения людей как защитников Отечества. Историко-культурологический подход рассматривается через цивилизационный диалог культур Европы, Руси и Азии [3, с. 41—47].

В октябре 2016 года сотрудниками кафедры предметных областей ИРО Кировской области было проведено анкетирование 36 учителей истории и обществознания по вопросам, связанным с введением Концепции нового УМК по отечественной истории. На вопрос: «Какие педагогические технологии в наибольшей степени могут реализовать требования Историко-культурного стандарта?» — ответы распределились следующим

образом: ИКТ — 25 % (9 чел.), технология проблемного обучения — 19 % (7 чел.), проектная — 14 % (5 чел.), развивающего обучения — 14 % (5 чел.), исследовательская — 5,5 % (2 чел.), дифференцированного обучения — 5,5 % (2 чел.), модульная технология — 2,7 % (1 чел.), развития критического мышления — 2,7 % (1 чел.) и т. д. [17, с. 64]. Таким образом, педагоги нашего региона отводят заметную роль инновационным педагогическим технологиям в практике работы учителя.

Одной из методологических основ концепции является многоуровневое представление истории, когда курс отечественной истории должен сочетать историю Российского государства и населяющих его народов, историю регионов и локальную историю (прошлое родного города, села) [13, с. 7]. Отметим, что ФГОС предусматривает возможность включения учебных курсов, обеспечивающих различные интересы обучающихся, в том числе этнокультурные, в учебный план основной образовательной программы (далее — ООП). Считаем, что в связи с этим возможны три модели реализации курса региональной истории в школьном историческом образовании [8, с. 107].

Первая модель представляет собой преподавание самостоятельного учебного курса, отраженного в части учебного плана, формируемого участниками образовательных отношений (при наличии региональных учебных пособий, изданных организациями, входящими в соответствующий перечень) [21]. Нами уже приводились варианты применения региональных изданий по истории Вятского края, истории и культуре народов России в предметных областях «Общественно-научные предметы» и «Основы духовно-нравственной культуры народов России» основной школы [7, с. 20—25].

Вторая модель может быть реализована через включение вопросов по региональной истории в учебный предмет «История России» обязательной части учебного плана. Это соответствует требованиям Примерной основной образовательной программы основного общего образования (ПООП ООО), поскольку по каждому разделу отечественной истории предусматривается изучение регионального компонента [22, с. 313—315].

При этом соотношение курсов «История России» / «Всеобщая история» и региональной истории может быть 90 % и 10 %. Данная модель изучения истории региона соответствует и концепциям новых учебников по истории России издательств «Дрофа», «Просвещение», «Русское слово», поскольку количество параграфов в каждом из них меньше количества часов, отводимых на изучение отечественной истории на второй ступени обучения.

В соответствии с п. 15 ФГОС в целях обеспечения индивидуальных потребностей обучающихся в ООП предусматриваются не только учебные предметы, курсы, обеспечивающие различные интересы обучающихся, в том числе этнокультурные, но и внеурочная деятельность [19, с. 22—23]. Поэтому в *третьей модели* изучения региональной истории подобные вопросы могут быть рассмотрены во внеурочной деятельности. В этом случае программа внеурочной деятельности дополнится темами по истории региона в рамках учебного курса «История России». Они могут изучаться на практических занятиях в формах, отличных от урочных. Внеурочная деятельность по истории может быть организована по духовно-нравственному, общекультурному и другим направлениям развития личности.

Проект Концепции нового учебно-методического комплекса по всеобщей истории по своей структуре и направленности аналогичен Концепции нового УМК по отечественной истории [12]. В марте 2017 года на областной научно-практической конференции «Историко-обществоведческое образование в контексте реализации ФГОС и новых предметных концепций» один из педагогов в своем выступлении представил анализ учебников для 5-го класса на соответствие проекту данной концепции.

Он пришел к следующим выводам: учебники по всеобщей истории для 5-го класса лишь частично соответствуют требованиям Концепции нового УМК по всеобщей истории. Несмотря на высокий уровень научности, познавательной ценности, профессионализма, с которым подается материал, учебные издания, на наш взгляд, имеют пробелы в своей структуре. Например,

отсутствуют важные с точки зрения разработчиков концепции смысловые единицы: словарь терминов, списки источников и рекомендованной литературы, хронологическая таблица. Кроме того, некоторые из представленных учебных изданий имеют недочеты в плане составления заданий к содержанию параграфов: они не разграничены по уровню сложности, довольно однообразны, в них отсутствует элемент проектной деятельности. С учетом имеющегося опыта по созданию учебников истории России можно предположить, что на свет появится не одна, а несколько линеек нового единого учебника по всеобщей истории ведущих издательств [2, с. 29].

До принятия Концепции нового УМК по всеобщей истории и разработки новых учебников педагогам можно посоветовать соотносить содержание учебной литературы с дидактическими единицами по учебному предмету «Всеобщая история», изложенными в ПООП ООО. А также учитывать смещение хронологических периодов изучения истории России и всеобщей истории по классам основной школы в связи с переходом на линейный принцип изучения предмета.

В настоящее время научно-педагогической общественностью активно обсуждается проект Концепции преподавания обществознания в Российской Федерации. Среди задач, связанных с реализацией данной концепции, хотелось бы выделить две: необходимость формирования у обучающихся правовой, экономической (включая финансовую), политической, медиа- и информационной культуры, культуры межнационального общения, соответствующей традициям и потребностям российского общества, а также совершенствование системы диагностики и контроля учебных достижений обучающихся [14, с. 2].

Нам представляется, что относительно новым направлением в содержании учебного предмета «Обществознание» является формирование финансовой культуры обучающихся. А. В. Зеленцова определяет финансовую грамотность как способность физических лиц управлять своими финансами и принимать эффективные краткосрочные и долгосрочные финансовые решения [11, с. 13]. Так, школьники должны освоить основные поня-

тия финансовой грамотности: устройство банковской, налоговой, пенсионной систем, виды страхования; способы разумного взаимодействия семьи с различными финансовыми институтами; права потребителя финансовых услуг и др.

Учебно-методическое обеспечение курса финансовой грамотности имеется в учебниках обществознания, которые включены в упомянутый выше Федеральный перечень учебников. В нем представлена учебная литература по обществознанию для основной школы следующих издательств: «Академкнига / Учебник» (Е. С. Королькова и др.), «Вентана-Граф» (под ред. Г. А. Бордовского), «Дрофа» (А. Ф. Никитин, Т. И. Никитина), «Просвещение» (под ред. Л. Н. Боголюбова). Сразу же оговоримся, что целостного курса «Основы финансовой грамотности» в учебниках этих издательств нет. Присутствуют лишь отдельные фрагменты содержания, затрагивающие вопросы финансовой грамотности [4, с. 42].

Возможны две модели введения учебного курса «Основы финансовой грамотности» на ступени основного общего образования.

Первая модель затрагивает образовательные организации, ведущие обучение по ГОС 2004 года в 7—9-х классах. Изучение данного курса возможно в трех вариантах: в рамках федерального компонента базисного учебного плана (предмет «Обществознание»); в региональном компоненте указанного плана (например, «Основы проектной деятельности»); в вариативной части учебного плана школы (факультатив, кружок и др.).

Вторая модель может быть применена в образовательных организациях, которые перешли на ФГОС в 7(8)-х классах: в обязательной части учебного плана в предмете «Обществознание» [6]; в части плана, формируемой участниками образовательных отношений в предметах «Обществознание» или «Экономика», либо в самостоятельном учебном курсе «Основы финансовой грамотности»; в рамках внеурочной деятельности (общекультурное, общеинтеллектуальное, социальное направление).

Еще одна проблема, связанная с введением Концепции пре-

подавания обществознания в Российской Федерации, заключается в совершенствовании системы диагностики и контроля учебных достижений обучающихся. Поскольку ФГОС наряду с традиционными предметными выделяет и личностные (не подвергаются персонифицированной оценке), а также метапредметные результаты образования, то диагностика последних представляет для педагогов наибольшую трудность.

Автор статьи обозначил возможные подходы к оцениванию метапредметных результатов образования по истории и обществознанию как в контексте формирования универсальных учебных действий [10, с. 4—9], так и работы с межпредметными понятиями [5, с. 27—33]. Кроме того, сотрудниками кафедры предметных областей ИРО Кировской области разработана система учебных заданий по истории России для 6-го [16, с. 7—12] и 7-го [18, с. 84—88] классов, а также варианты диагностических работ по образцу заданий НИКО (Национальные исследования качества образования) по истории для 5—6-го классов [15, с. 24—29] и обществознанию для 8-го класса [9, с. 46].

Таким образом, несмотря на достаточно существенный пересмотр методологических основ, содержания и методических принципов преподавания учебных предметов основной школы, предметные концепции призваны обеспечить повышение уровня изучения истории, обществознания, а также качества общего образования в целом.

Литература

1. *Болотина, Т. В.* Научно-теоретическое обоснование внедрения Концепции обществоведческого образования / Т. В. Болотина, Е. К. Калущкая, И. А. Мишина, Т. И. Тюляева // Преподавание истории в школе. — 2017. — № 5. — С. 3—19.
2. *Василькова, В. А.* Анализ учебников для 5-го класса на соответствие проекту Концепции нового учебно-методического комплекса по всеобщей истории / В. А. Василькова // Историко-обществоведческое образование в контек-

сте реализации ФГОС и новых предметных концепций : сборник материалов областной научно-практической конференции учителей истории, обществознания 23 марта 2017 года / науч. ред. и авт.-сост. : Ю. В. Першина, Т. Ю. Еремина. — Киров : ООО «Типография “Старая Вятка”», 2017. — С. 22—28.

3. *Еремина, Т. Ю.* Анализ учебников по истории России на соответствие Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории / Т. Ю. Еремина // Преподавание истории и обществознания в школе. — 2016. — № 7. — С. 41—47.

4. *Еремина, Т. Ю.* Информационные и учебно-методические ресурсы по курсу «Основы финансовой грамотности» в основной школе / Т. Ю. Еремина // Преподавание истории и обществознания в школе. — 2017. — № 1. — С. 40—47.

5. *Еремина, Т. Ю.* Межпредметные понятия по истории, обществознанию в основной школе: проблемы и пути формирования / Т. Ю. Еремина // Образование в Кировской области. — 2017. — № 1 (41). — С. 27—33.

6. *Еремина, Т. Ю.* Преподавание учебного курса «Основы финансовой грамотности» в основной школе : учебно-методическое пособие / Т. Ю. Еремина. — Киров : КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области», 2017. — 166 с.

7. *Еремина, Т. Ю.* Применение региональных изданий по истории Вятского края, истории и культуре народов России в основной школе / Т. Ю. Еремина // Преподавание истории в школе. — 2016. — № 7. — С. 20—25.

8. *Еремина, Т. Ю.* Проблемы и перспективы региональной истории в школьном историческом образовании / Т. Ю. Еремина // Историко-обществоведческое образование в контексте реализации ФГОС и новых предметных концепций : сборник материалов областной научно-практической конференции учителей истории, обществознания 23 марта 2017 года / науч. ред. и авт.-сост. : Ю. В. Першина, Т. Ю. Еремина. — Киров : «Типография “Старая Вятка”», 2017. — С. 12—18.

9. *Еремина, Т. Ю.* Рабочая программа по предмету «Обществознание» в условиях реализации ФГОС основного об-

щего образования. 8 класс / авт.-сост. Т. Ю. Еремина. — Киров : ООО «Типография “Старая Вятка”», 2017. — 46 с. (Серия «Федеральные государственные образовательные стандарты»).

10. *Еремина, Т. Ю.* Роль образовательных технологий в достижении метапредметных результатов образования / Т. Ю. Еремина // Инновационные образовательные технологии как ресурс формирования метапредметных результатов : сборник методических материалов учителей МБОУ СОШ № 53 г. Кирова / науч. ред. и авт.-сост. : Ю. В. Першина, Т. Ю. Еремина. — Киров : ООО «Типография “Старая Вятка”», 2016. — С. 4—10.

11. *Зеленцова, А. В.* Повышение финансовой грамотности населения: международный опыт и российская практика [Электронный ресурс] / А. В. Зеленцова, Е. А. Блискавка, Д. Н. Демидов. — М. : ЦИПСИР : КНОРУС, 2012. — Режим доступа: http://www.knorus.ru/upload/knorus_new/pdf/4182.pdf (дата обращения: 06.06.2017).

14. Концепция преподавания обществознания в Российской Федерации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://edu.crowdexpert.ru/concept_social (дата обращения: 06.06.2017).

13. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/docs/2013/standart.pdf> (дата обращения: 06.06.2017).

12. Концепция нового учебно-методического комплекса по всеобщей истории [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://iks.gaugn.ru/conceptghistory.pdf> (дата обращения: 06.06.2017).

15. *Машарова, Т. В.* Способы достижения метапредметных результатов образования по истории, обществознанию в основной школе / Т. В. Машарова, Т. Ю. Еремина // Образование в Кировской области. — 2016. — № 3 (39). — С. 24—29.

16. *Першина, Ю. В.* Особенности реализации Историко-культурного стандарта через использование в образовательном процессе системы учебных заданий по истории России в 6-м классе основной школы / Ю. В. Першина //

Историко-обществоведческое образование в контексте реализации ФГОС и новых предметных Концепций : сборник материалов областной научно-практической конференции учителей истории, обществознания 23 марта 2017 года / науч. ред. и авт.-сост. : Ю. В. Першина, Т. Ю. Еремина. — Киров : ООО «Типография “Старая Вятка”», 2017. — С. 7—12.

17. Першина, Ю. В. Проблемы реализации Историко-культурного стандарта в образовательных организациях / Ю. В. Першина, Т. Ю. Еремина // Педагогика. — 2017. — Т.1. — № 1. — С. 62—66.

18. Першина, Ю. В. Реализация Историко-культурного стандарта через использование в образовательном процессе УМК по истории России издательства «Дрофа» (VII класс) / Ю. В. Першина // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. — 2016. — Т. 2. — № 5 (9). — С. 84—88.

19. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 г. № 1897 «Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://minobr.gov-murman.ru/files/Pr_1897.pdf (дата обращения: 06.06.2017).

20. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 31.03.2014 г. № 253 «Об утверждении Федерального перечня учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70549798/> (дата обращения: 06.06.2017).

21. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 09.06.2016 г. № 699 «Об утверждении перечня организаций, осуществляющих выпуск учебных пособий, которые допускаются к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования» [Электронный ресурс]. — Режим

доступа: http://bibformat.edumsko.ru/folders/post/prikaz_minobrnauki_rossii_ot_9_iyunya_2016_g_699_ob_utverzhdenii_perechnya_organizacij_osuwestvlyayuwih_vypusk_uchebnyh_posobij_ (дата обращения: 06.06.2017).

22. Примерная основная образовательная программа основного общего образования [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnayaobrazovatel'naya-programma-osnovnogo-obshhego-obrazovaniya-3/> (дата обращения: 06.06.2017).

Компетентностная парадигма современного учителя истории и обществознания

Л. А. Гончар,

*старший преподаватель кафедры истории
и обществоведческих дисциплин ГБОУ ДПО НИРО,
учитель истории и обществознания МБОУ СОШ № 58
Нижнего Новгорода,
lubov-nn@list.ru*

Не тот учитель, кто получает воспитание
и образование учителя, а тот, у кого есть
внутренняя уверенность в том, что он есть,
должен быть и не может быть иным.

Л. Н. Толстой

Быть учителем — особая миссия и большая ответственность. Учителю общество доверяет самое ценное — подрастающее поколение. В основных образовательных документах прописывается портрет выпускника школы: гражданин, патриот, самостоятельный и инициативный, готовый к осознанному выбору профессии, ведущий здоровый образ жизни, мотивированный на образование и самообразование, морально ответственный перед семьей, государством и всем обществом. Высокая планка, не правда ли? Как же воспитать такого члена общества?

Всем известна педагогическая аксиома: воспитывают не слова, а поступки. Можно провести сотни бесед о вреде курения,

но вряд ли они помогут в формировании здорового образа жизни ученика, если сам учитель курит. Значит, учитель — это не просто профессия, но образ жизни. Учитель — это совесть общества. Им нельзя стать по принуждению. И так было всегда. Как писал Лев Толстой, у учителя должны быть внутренняя потребность и сильное желание учить и воспитывать детей. Чтобы не навредить ребенку, учитель должен быть профессионалом, обладать педагогическими компетенциями.

Важнейшее умение учителя-профессионала — владение комплексом психологических знаний и применение их на практике, так называемая психолого-организаторская компетентность. В первую очередь учитель должен знать психологическую природу человека: типы темпераментов (холерик, сангвиник, меланхолик, флегматик), способы мышления (левополушарное, правополушарное), способы получения информации (визуалы, аудиал, кинестетик), возрастные особенности человека (младший школьник, подросток, юноша/девушка). Психологические знания помогают учителю правильно выстраивать отношения с учащимися, коллегами, администрацией, родителями, эффективно проводить уроки и мероприятия, организовать рефлекссию и саморефлексию.

Как развить в себе уровень психологической компетентности? Прежде всего необходимо уделять внимание этому вопросу в образовательном маршруте и заниматься самообразованием. За знаниями можно обратиться к школьному психологу, опытным коллегам, специалистам НИРО. Вот несколько рекомендаций по созданию условий для развития данной компетентности.

1. Необходимо соблюдать *педагогический такт*, то есть чувствовать меру в общении с детьми — будьте другом для детей, но старшим другом. Будьте внимательны и уважительны, добры и искренни, разумно требовательны, но не опускайтесь до уровня развития детей в речевых манерах, сплетнях, внешнем поведении. Не будьте мстительны и высокомерны, равнодушны и пренебрежительны к детям.

2. Надо помнить, что каждый *ребенок* — «*удивительный мир*» со своими идеалами и принципами, представлениями и желаниями. У каждого ребенка свой темп и уровень развития, интересы, способности, мотивация к учебе, стартовые возможности по состоянию здоровья и семейной обстановке. Знания важны, но еще важнее любовь к жизни, которую можно уничтожить придирками и завышенными требованиями. Учитель не должен решать за ребенка проблемы, но может помочь преодолеть их. Только в преодолении трудностей и препятствий формируется личность и закаляется характер.

3. *Способность и желание работать с детьми* — важное условие развития психологической компетентности. На ребенка надо смотреть с радостью и оптимизмом. Если дети изначально будут воспитаны и обучены, то в чем будет заключаться роль учителя? Ему останется только констатировать — этот ребенок воспитан и обучен, а этот нет. Радость учительского труда заключается в нашем мастерстве создать условия для личностного роста ребенка.

4. Учитель должен быть *заинтересован в результатах своего труда*. Его активная жизненная позиция, участие в олимпиадах и проектах, конференциях и профессиональных конкурсах будут способствовать личностному росту и педагогическому успеху. Равнодушие превращает учителя в урокодателя, который мечтает поскорее доработать до выслуги лет. Все новации вызывают у такого педагога недовольство, ворчание и раздражение.

5. Каждому педагогу важно *работать над своей речью*. Легко слушать учителя, если он говорит просто, ясно, убедительно. Речь не должна быть сбивчивой и быстрой. Излагать материал необходимо логично, эмоционально, ярко, образно и вдохновляюще. Это будет способствовать лучшему запоминанию учебного материала, мотивировать учеников к более глубокому изучению предмета. Ораторское искусство — важная составляющая в умении управлять учебным процессом.

6. *Умение держать дисциплину* включает в себя как владение умениями и навыками организаторской деятельности, так

и умение управлять психическим состоянием учащихся. Ребенок на уроке должен чувствовать себя комфортно: не испытывать страха перед учителем, учебной, получением плохой оценки. Крик, злую иронию, оскорбления следует исключить. Учитель не должен «подавливать» ученика на незнании, а наоборот, должен помочь ему преодолеть это незнание [2]. Важно уметь видеть и различать психическое состояние детей — когда им скучно, когда они устали, когда они возбуждены или чем-то расстроены. Учитель-профессионал это почувствует и перестроит урок: успокоит, поговорит по душам, изменит форму или технологию урока.

7. Важное условие — *способность педагога к сотрудничеству*. Учитель должен уметь формулировать свою точку зрения, не бояться ее отстаивать, выслушивать и слышать мнение учеников и коллег. Важно научиться не переходить от спора по существу в плоскость личных отношений. Надо всегда помнить, что вы старше и более мудры, чем ваши ученики [1].

8. *Внешняя привлекательность педагога* также имеет немаловажное значение. Одежда, прическа, манеры поведения помогают или мешают установлению коммуникативных связей. Необходимо придерживаться делового стиля. Одежда должна быть чистой, опрятной и удобной. Подтянутая фигура, прибранные волосы, улыбка, радостный взгляд создают оптимистичный и деловой настрой в классе.

Профессионализм учителя истории напрямую зависит от предметной компетентности. Что изучать на уроках — прописано в Историко-культурном стандарте, содержание которого должен знать учитель. Знание своего предмета, высокий интерес и увлеченность им, умение анализировать и выявлять причинно-следственные связи — неперенное условие формирования педагогического мастерства. История — наука о прошлом человечества, его общественном опыте. Что может быть более интересным? Обществознание — учебная дисциплина о современном развитии общества, она включает в себя знания по философии, экономике, политологии, социологии, праву, культурологии. Эта дисциплина актуальна и востребована в обществе.

Но не все дети с радостью идут на уроки истории и обществознания. Почему? Ответ прост — некоторые учителя слабо знают эти предметы, часто просто пересказывают учебник, равнодушны к тому, что преподают. История — живая наука. Она творится на наших глазах. Современный учитель не может обойти стороной события дня, года. Он должен проводить исторические параллели, аналогии, предвидеть последствия событий.

Историю нельзя выучить за год или десять лет. Учитель изучает ее всю жизнь. Не страшно, если учитель не сможет ответить на вопрос ученика. Страшно, если он не захочет признать свое незнание и будет выкручиваться перед детьми различными способами. Лучше согласиться, что данные факты не встречались педагогу или он забыл о них. Далее можно предложить ребятам самим поискать ответ на поставленный вопрос, на следующем уроке оценить поисковую работу учащихся и поблагодарить их за полученные знания. Если ученики забудут о заданном вопросе, учитель сам должен напомнить о нем и дать ответ. Если же в кабинете есть выход в интернет и достаточно времени на уроке, то можно сразу выйти в Сеть и поискать ответ. Только таким образом день за днем вместе с учениками вы будете пополнять багаж исторических знаний. Мощным источником историко-обществоведческих знаний становятся олимпиады и конкурсы, учебные и социальные проекты.

История человечества начинается с прошлого малой родины. Современный учитель истории не может не интересоваться краеведением. Экскурсии, путешествия, экологические походы, посещения музеев, создание школьных экспозиций и выставок способствуют осмыслению исторического процесса, формированию исторического сознания. На каждом уроке желательно использовать материал о родном крае: по истории, географии, о людях и организациях, политике и культуре.

Оживить историю, более глубоко осознать общественные процессы поможет совместный просмотр ретро и современных отечественных фильмов. «Викинг», «Панфиловцы», «Время первых» и другие киноработы могут стать почвой для совместных переживаний, дискуссий, размышлений.

Учителя всегда уважали за то, что он много знает. Но не всякий, кто много знает, является учителем. Он должен уметь передать знания полно и достоверно. В информационную эпоху человек получает знания из различных источников. Но только учитель может дать эту информацию в системе с понятийным аппаратом и научить ученика самому добывать новые знания, применять их на практике. «Научи ученика учиться!» — вот девиз современного учителя. Чтобы этого добиться, профессиональную компетентность педагога необходимо тесно связать с методическими знаниями и умениями. Учитель и ученик — субъекты учебного процесса. Учитель должен овладеть всей системой разнообразных подходов к процессу образования (системно-деятельностным, компетентностным, личностноориентированным, дифференцированным), системой методов образования и воспитания, методическими приемами, формами проведения занятий, типологией уроков, конструктором создания заданий и исторических задач, разнообразными технологиями. Он должен хорошо знать структуру урока, его основные этапы, осознавать важность целеполагания и рефлексии. Каждый урок должен иметь учебную проблему и быть тесно связан с жизнью. Проектируя урок, мы должны постоянно задавать себе вопросы: «Зачем дети должны это знать? Как это поможет им в жизни? Чему они научатся на моем уроке?». В конце урока на этапе рефлексии ученики сами должны ответить на эти вопросы. Учителю-профессионалу следует уметь составлять такие вопросы и задания, которые заставляли бы детей задумываться, размышлять, подталкивали к тому, чтобы заниматься собственными мини-исследованиями и совершать маленькие открытия. Учебная проектная деятельность должна стать неотъемлемой частью процесса обучения. Эта уникальная технология дает огромные возможности для формирования всех универсальных учебных действий (личностных, регулятивных, коммуникативных и познавательных).

Некоторые учителя ошибочно думают, что сегодня им работать легче. Ведь педагог становится тьютором, модератором, ведущим урока. На самом деле в условиях ФГОС учителем

работать намного сложнее, но очень интересно. Он должен знать больше — ведь неизвестно, какие материалы добудут ученики в ходе самостоятельной работы. Если раньше учителю достаточно было владеть традиционной технологией, то сейчас он должен быть методическим виртуозом и использовать проблемные, проектные, информационные, игровые, кейс-технологии, технологии критического мышления, развивающее и творческое обучение. Учитель истории стоит на линии фронта информационной борьбы за умы и души молодого поколения. А это великая миссия. От того, как учитель истории будет учить детей сегодня, зависит будущее нашей Родины.

Литература

1. Лазаренко, Л. А. Психологическая компетентность педагога как фактор профессионализации / Л. А. Лазаренко // Современные наукоемкие технологии. — 2008. — № 1. — С. 67—68.
2. Лукьянова, Н. И. Психолого-педагогическая компетентность учителя. Диагностика развития / Н. И. Лукьянова. — М. : ТЦ Сфера, 2004. — 144 с.

Раздел III
ПРЕПОДАВАНИЕ ИСТОРИИ
И ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ В ШКОЛЕ
В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ

**Живой квест на уроке истории
«Древняя Русь в IX—XII веках»**

Л. А. Гончар,

*старший преподаватель кафедры истории
и обществоведческих дисциплин ГБОУ ДПО НИРО,
учитель истории и обществознания МБОУ СОШ № 58
Нижнего Новгорода,
lubov-nn@list.ru*

Игровая технология — одна из самых любимых и популярных технологий учителей как на уроках, так и во внеурочной деятельности. Викторины, кроссворды, движения по маршрутам, деловые и ролевые игры находятся в арсенале каждого педагога. В последнее время все больше внимания привлекает новая форма игровой деятельности — квест. Квест происходит от английского *quest* — поиск, игра, приключение. Его смысл — найти то, что задано условиями игры. Пробразом квеста можно считать игру в 12 записок, когда поиск какой-либо вещи ведется по найденным в тайниках запискам.

Что необходимо для разработки и проведения квеста на уроке истории или обществознания?

Во-первых, нужно правильно определить тип урока. Квест

можно проводить и в ходе изучения нового материала — тогда необходимо использование учебников, словарей, интернета. Квест подойдет и на этапе закрепления материала, на уроках выработки умений и навыков, комплексного применения знаний, обобщения и их систематизации. Наиболее эффективно использование этой технологии на уроке проверки, оценки и контроля знаний.

Во-вторых, придумать интересную, захватывающую игровую цель. Примеры: спасти цивилизацию, создать государство, поставить памятник или выполнить другую важную миссию.

В-третьих, четко определить правила игры: какое количество команд и игроков, туров или этапов, критерии победы — время или число баллов.

В-четвертых, должна быть разработана система оценивания: за что и какая будет ставиться оценка ученикам в конце игры.

В-пятых, разработать этапы и механизм игры: содержание, название, задания, загадки и головоломки. Как будут спрятаны задания: на чем написаны, где будут находиться. Рассчитывается время игры на каждом этапе.

В-шестых, определить какими дидактическими средствами вы будете пользоваться (артефактами, карточками, картами, компьютером, интернетом, спортивным инвентарем, книгами и т. д.).

Затем все подготовленные задания распечатываются и вместе с артефактами раскладываются в специальных местах. Квест начинается.

Тема урока: «Древняя Русь в IX—XII веках»

Тип урока: урок контроля, оценки и коррекции знаний.

Цель урока: проверить, оценить и скорректировать знания учащихся 6-го класса по теме 1-й главы «Древняя Русь в IX—XII веках».

Форма работы: игра-квест в группах по 4—5 человек.

Задачи урока:

воспитательные — создание условий для формирования у учащихся стремления к успеху, победе, уважительного отношения к сопернику;

предметные — показать знания по теме (основные поня-

тия, имена и даты правления князей, особенности экономического, политического и культурного развития Древней Руси);

р а з в и в а ю щ и е — развитие самостоятельности, ответственности, умения работать в команде.

Оборудование: компьютер, проектор, мебель.

Дидактическое обеспечение: электронная презентация, тексты, задания, атласы, музейные артефакты (книги, открытки, записки, глиняные сосуды, монеты).

Планируемые результаты урока:

л и ч н о с т н ы е — выражают адекватное понимание причин успеха/неуспеха учебной деятельности, формируют базовые ценности — уважение к человеку, осознание уровня своих знаний по теме, умение принимать оценку и давать самооценку;

п р е д м е т н ы е — знания по данной эпохе;

м е т а п р е д м е т н ы е: *регулятивные* — учитывают правила планирования и контроля способа решения, осуществляют пошаговый контроль за своими действиями; *познавательные* — дети самостоятельно создают алгоритмы деятельности при решении проблемных задач; *коммуникативные* — ученики учитывают разные мнения и стремятся к координации различных позиций в сотрудничестве, формулируют собственное мнение.

Формы контроля и диагностики: достижение итоговых результатов обучения (работа в группе, устные выступления учеников на этапах).

Литература:

основная — учебник по истории России для 6-го класса издательств «Просвещение», «Дрофа», «Русское слово»;

дополнительная — *Дорожкина, Н. И.* Современный урок истории. 5—11 классы / Н. И. Дорожкина. — М. : ВАКО, 2017. — 288 с.

Интернет-ресурсы:

Инфоурок [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://infourok.ru/kvest-igra-po-istorii-dlya-klassov-1020594.html> (дата обращения 15.12.2017);

Newtonew [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://newtonew.com/school/live-quest-lesson> (дата обращения 15.12.2017).

**План проведения учебного занятия
с обоснованием выбора технологий, методов,
форм организации деятельности обучающихся**

Этапы урока	Время (минут)	Деятельность учителя, применяемые технологии, методы и приемы работы	Деятельность обучающихся с указанием форм организации
I. Организационный	1	Проверяет подготовку класса и приветствует детей	Показывают готовность к уроку и приветствуют учителя
II. Вводно-мотивационный	0,5	Ребята, какую тему мы изучали на предыдущих уроках? Пришло время показать уровень и качество изученного материала	Отвечают: «Древняя Русь в IX—XII веках»
III. Актуализация знаний	0,5	Что нового вы узнали на уроках по этой теме?	Отвечают: «Новые термины, историческую карту, имена, годы правления князей», — и т. д.
IV. Целеполагание	0,5	Какова цель урока? Каким способом будем проверять наши знания — исторический диктант, викторина или квест?	Показывают свои знания и умения и получают оценку за ответ. Выбирают квест
V. Проверка знаний. Ход игры	39	Ребята, представим, что случилось страшное — мощные силы природы уничтожили цивилизацию Древней Руси. Вам нужно восстановить Древнерусское государство. 1. Для этого вы должны разделить на группы (по партам, по желанию или по жребию), выбрать капитана, дать название	Делятся на группы, выбирают капитана, дают название команде, придумывают девиз. Внимательно слушают и осознанно воспринимают информацию

Этапы урока	Время (минут)	Деятельность учителя, применяемые технологии, методы и приемы работы	Деятельность обучающихся с указанием форм организации
		<p>команде, связанное с темой игры, придумать девиз.</p> <p>2. Чтобы создать государство, необходимо заработать артефакты, которые будут символами государственности:</p> <p>карта — земля; портрет князя — власть; монета — налоги, дань; оружие — дружина; солнце — суверенитет; открытие с собором — религия; ручка-перо — письменность, законы.</p> <p>3. Мы одновременно движемся по этапам и получаем баллы за скорость и правильность выполнения задания:</p> <p>1-я команда — 5 баллов, 2-я — 4 балла, 3-я — 3 балла и т. д.</p> <p>4. Всего будет 7 этапов. На прохождение каждого дается 5—6 минут. Начинаем прохождение этапа все одновременно.</p> <p>5. Учебниками и интернетом пользоваться нельзя.</p> <p>6. Двигаться по кабинету может только капитан по подсказкам своей команды.</p>	

Этапы урока	Время (минут)	Деятельность учителя, применяемые технологии, методы и приемы работы	Деятельность обучающихся с указанием форм организации
		7. Баллы, полученные командой, отмечаются в маршрутном листе	
		<p>1-й этап. «Собери свою землю» Учитель вручает свиток с названиями племен, проживавших на Восточно-Европейской равнине. Нужно найти не менее пяти восточнославянских племен и обвести их названия фломастером. <i>Карточка № 1</i></p>	<p>Выполняют задание — отбирают информацию по определенному признаку. Команды в награду получают баллы и карту Древнерусского государства и кладут ее в центр стола</p>
		<p>2-й этап. «Найди пиратскую бутылку» Команды получают подсказки — записки с пропущенными буквами. Именно в местах, указанных в записках, лежат пиратские бутылки (сосуды) с документами. ХкнХ (окно) ХкХан (экран) ХвеХь (дверь) ХвеХы (цветы) ХкаХ (шкаф) <i>Карточка № 2</i></p>	<p>Разгадывают слова в записках, и капитаны находят сосуды с посланиями. Прочитывают текст и отвечают, когда, где, кто написал этот документ и как он называется. Команды получают деревянные домики из музея, что символизирует суверенитет, и баллы</p>
		<p>3-й этап. «Найди дату!» Учитель называет кодовое слово «стол», и команды ищут задание. Оно при-</p>	<p>Находят подсказки и определяют даты. Получают баллы и оружие (меч, щит,</p>

Этапы урока	Время (минут)	Деятельность учителя, применяемые технологии, методы и приемы работы	Деятельность обучающихся с указанием форм организации
		<p>креплено к столу каждой команды снизу. На карточке даны даты с иксами и подсказки к этим датам. <i>Карточка № 3</i></p>	<p>булава), что символизирует дружину</p>
		<p>4-й этап. «Узнай правителя!» Учитель называет кодовое слово «стул». Задание прикреплено к сиденью снизу одного из стульев команды. Дается краткая характеристика князей. Необходимо назвать их имена и годы правления. <i>Карточка № 4</i></p>	<p>Находят задание и по признакам определяют личность (князя). Учитель предлагает выбрать портрет любого князя. За правильный ответ получают баллы и портрет</p>
		<p>5-й этап. «По пути из варяг в греки» Учитель задает вопрос: «Как назывался главный торговый путь на Руси?» Команды ищут ответ (чтобы другие не слышали), показывают учителю и получают голубые листочки с названиями рек, озер и морей этого пути. Задание — построить такой путь (разложить листочки на парте). <i>Карточка № 5</i></p>	<p>Выстраивают на парте путь «Из варяг в греки» из голубых карточек с надписями: «Балтийское море», «Нева», «Ладога», «Волхов», «Ильмень», «Ловат», «волок», «Днепр», «Черное море», «Средиземное море», «Атлантический океан». Команды получают баллы и монету с изображением городов Руси</p>

Этапы урока	Время (минут)	Деятельность учителя, применяемые технологии, методы и приемы работы	Деятельность обучающихся с указанием форм организации
		<p>6-й этап. «Скажи правду» Учитель бросает надувной мяч любой команде в любом порядке и произносит термин — команда дает его определение. Затем наоборот: учитель дает определение, а команда называет термин. <i>Карточка № 6</i></p>	<p>Команда получает мяч, дает определение термину или называет термин в ответ на определение. Команда получает ручку-перо и баллы</p>
		<p>7-й этап. Конкурс капитанов Капитанам предлагаются произведения литературы и искусства. Необходимо угадать их названия и авторов. <i>Карточка № 7</i></p>	<p>Называют памятник основателям города Киева, картины В. Васнецова «Три богатыря», «Встреча с кудесником», «Сбор дани», памятник Владимиру Святому, стихотворение А. Пушкина «Песнь о вещем Олеге»</p>
<p>VI. Подведение итогов. Рефлексия</p>	<p>3</p>	<p>Подсчитываются баллы. Учащиеся получают оценки. Учитель задает вопросы: «Что мы делали на уроке?»; «Чему мы научились?»; «Было ли интересно?»; «Испытывали ли трудности?»; «Что понравилось, а что нет?»</p>	<p>Дают оценку и самооценку своей работе на уроке. Отвечают на вопросы. Обсуждают оценки</p>

Окончание табл.

Этапы урока	Время (минут)	Деятельность учителя, применяемые технологии, методы и приемы работы	Деятельность обучающихся с указанием форм организации
VII. Организация изучения домашнего задания	0,5	Повторение материала темы	Записывают в дневник

Маршрутный лист

Название и состав команды:	
Маршруты	Оценки
1-й этап. «Собери свою землю»	
2-й этап. «Найди пиратскую бутылку»	
3-й этап. «Найди дату»	
4-й этап. «Узнай правителя»	
5-й этап. «По пути из варяг в греки»	
6-й этап. «Скажи правду»	
7-й этап. Конкурс капитанов	
Итого	

Карточка № 1

хорваты	кривичи	радимичи	вольняне
болгары	мурома	мордва	поляне
вольняне	мещера	словаки	пруссy
сербы	древляне	дреговичи	литва
авары	хазары	словене	новгородские
уличи	тиверцы	висяне	вятичи

Собери свое государство. Обведи не менее пяти восточных племен

Карточка № 2

Северные племена изгоняют варягов за Балтийское море, перестают давать им дань и пытаются управлять собой сами, но не имеют общего свода законов и оттого втягиваются в междоусобицы, ведут войну на самоуничтожение. Наконец, они договариваются между собой: «Поищем себе единого князя, но вне нас, чтобы он управлял нами, а судил бы, исходя из права».

Эстонская чудь, новгородские словене, славяне-кривичи и угрофинская весь посылают своих представителей за море к другим варягам, племя которых зовется «русь». Это такое же обычное название, как и названия других народностей — «шведы», «норманны», «англичане». А предлагают руси перечисленные четыре племени следующее: «Наша земля велика пространством и богата хлебом, но в ней нет государственного устройства. Идите к нам княжить и управлять».

Берутся за дело три брата со своими семействами, забирают с собой всю русь и прибывают на новые места: старший из братьев (Рюрик) садится княжить в Новгороде (у словен), второй брат (Синеус) в Белоозере (у веси), а третий брат (Трувор) в Изборске (у кривичей). Через два года Синеус и Трувор умерли, вся власть сосредоточилась в руках Рюрика, который раздает города в управление своим соплеменникам варягам-руси. От них и возникает название нового государства — «Русская земля».

1. Из какого источника взят данный отрывок?
2. Кто и когда его написал?
3. Где он был написан?

Карточка № 3

Х07 г. война торговля Византия	98Х г. религия Византия авторитет	Х45 г. полюдье древляне жадность	Х82 г. Аскольд Киев коварство	86Х г. Новгород варяг Трувор	111Х г. восстание Киев реформа
---	--	---	--	---------------------------------------	---

Карточка № 4

Первым принял христианство	Его прозвали Вещим
Провел налоговую реформу	Объединил Киев и Новгород
Сохранил единство государства	Повесил щит на воротах Царьграда
Основал первую княжескую династию	Перед боем он говорил: «Иду на вы»
Сел править в Новгороде	Его называли русским
Его родина — Скандинавия	Александром Македонским
Защитил Русь от печенегов	Разгромил хазар и болгар
Захватил Корсунь и женился на принцессе Анне	Построил Софийский собор в Киеве
Про него сняли фильм «Викинг»	Написал Русскую Правду
	Строил города
	Организовывал заключение династических браков

Карточка № 5

Балтийское море	Черное море
Волхов	Нева
Ильмень	Ловать
волок	Днепр
Ладога	Средиземное море
	Атлантический океан

Карточка № 6

погост	вече	детинец	фреска	печенеги	мозаика
миниатюра	дань	Русская Правда	хан	Куря	
долбленка	император	Цимисхий	язычество	боргничество	
дружина	Перун	Дажьбог	князь	рядович	закуп
бояре	смерды	холопы	торг	митрополит	епископ
приход	варяги	урок	полюдьё	волхвы	идолы

Карточка № 7



Как ныне собирается вещей Олег
Отмстить неразумным хозарам:
Их села и нивы за буйный набег
Обрек он мечам и пожарам;
С дружиной своей, в цареградской броне,
Князь по полю едет на верном коне.
Из темного леса навстречу ему
Идет вдохновенный кудесник,
Покорный Перуну старик одному,
Заветов грядущего вестник,
В мольбах и гаданьях проведенный весь век.
И к мудрому старцу подъехал Олег.

Урок-полилог «Гроза двенадцатого года»

Е. А. Медведева,

*учитель истории и обществознания МБОУ СОШ № 14
имени В. Г. Короленко Нижнего Новгорода,
medvedeva.zhenia@gmail.com*

С. В. Кузнецова,

*учитель литературы МБОУ СОШ № 14
имени В. Г. Короленко Нижнего Новгорода,
Baufal.svetlana@rambler.ru*

Современный мир сложен и противоречив, органичен и целостен. Чтобы ориентироваться в нем, понять его, бывает недостаточно знаний, полученных в школе и вузе. Ученик, усвоив знания на одном уроке, порой не может их воспроизвести на другом. А причина — в разобщенности, оторванности друг от друга разных научных дисциплин, учебных предметов.

С введением в школе новых стандартов общего образования, в которых в качестве методологического подхода заложено требование к метапредметным результатам обучения, ситуация может измениться кардинально в лучшую сторону.

Универсальные учебные действия тесно связаны с достижением метапредметных результатов, то есть таких способов действия, когда учащиеся могут принимать решения не только в рамках учебного процесса, но и в различных жизненных ситуациях. Современный урок не только готовит ученика к жизни, но и является средством познания ее важнейших проблем.

В ходе движения в метапредмете ребенок осваивает сразу два типа содержания — предметную область и деятельность. Включение в разные типы деятельности связано с анализом своеобразных способов действия каждого конкретного ученика, что создает условия для его личностного роста.

Особенности метапредметного подхода заключаются в следующем.

Во-первых, это обязательно работа с деятельностью учаще-

гося, передача ему не просто знаний, а именно деятельностных способов работы со знаниями и, соответственно, деятельностных единиц содержания.

Во-вторых, метапредметный подход — это очень хорошее знание своего предмета, что позволяет заново интерпретировать его с точки зрения деятельностных единиц содержания.

В-третьих, это ориентация на развитие у школьников базовых способностей, таких как мышление, воображение, различительная, речевая способности и способность целеполагания или самоопределения и т. д.

Преподавание истории и литературы с использованием метапредметной технологии напрямую связано с работой по формированию мировоззрения учащихся. Современному школьнику сложно разобраться в том, кому верить и какие ценности для себя выбрать.

Использование метапредметной технологии на уроках дает возможность, работая с историческими источниками, художественными произведениями, выделять основные понятия — смысл жизни, свобода, ответственность и т. п. В настоящей статье хотелось бы поделиться опытом, рассказав о работе над уроком-полилогом «Гроза двенадцатого года».

Полилог — один из методов, который применяют учителя, работающие на принципах педагогики сотворчества. Полилог — это «многоголосие», в котором можно услышать голос каждого участника педагогического взаимодействия в процессе совместной деятельности. Учащиеся овладевают умениями прислушиваться к другому мнению и тактично отстаивать свое, слышать другого человека и принимать его доводы, возражать и доказывать по существу. Его применение в школе имеет целый ряд достоинств: особая атмосфера взаимного уважения, требование услышать мнение, запрет критики и оценок, возможность внести свой вклад для всех участников вне зависимости от уровня подготовки. Как правило, полилог планируется заранее, готовится круг вопросов, касающихся предмета изучения или формирования нравственных ценностей. В результате создаются условия, при которых обучающийся вовлечен в процесс познания, чув-

ствует свою успешность, интеллектуальную состоятельность, что делает продуктивным сам процесс обучения. Знания добываются в совместной деятельности через полилог учащихся между собой и учителем. Можно сказать, что полилог используется как метод коллективного решения проблем, метод генерирования идеи, изучения, обсуждения и формирования нравственных ценностей у учащихся при изучении литературных произведений и исторических событий и анализе конкретной нравственной ситуации, который позволяет приобрести новый смысл знания и детьми, и педагогом.

Огромным потенциалом для воспитания патриотизма и гражданственности обладают события Отечественной войны 1812 года, ведь именно в этот период произошел подлинный подъем национального самосознания. Поэтому эта тема и была выбрана для совместной работы.

Цель: используя метапредметные связи истории, русского языка, литературы, краеведения, искусства, продолжить работу над понятиями «служение», «патриотизм».

Задачи:

— на основе ранее изученных фактов, а также знаний, приобретенных самостоятельно, обобщить и систематизировать страницы жизненного пути героев Отечественной войны 1812 года, проследить становление их гражданской позиции;

— продолжить формирование универсальных учебных действий (личностных, регулятивных, познавательных);

— формировать коммуникативную, лингвистическую, культурологическую, учебную, познавательную компетенции учащихся;

— продолжить работу по формированию у учащихся ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации в окружающем мире;

— усвоить духовно-нравственные ценности (патриотизм, гражданственность, уважение к деяниям предков, гордость за их подвиги).

Именно урок-полилог позволяет сформировать универсальные учебные действия учащихся, используя при этом возмож-

ности внеклассной работы и учебного процесса. Подготовка к уроку проходила в несколько этапов.

Первым и самым важным *этапом* стало введение в тему урока и одновременно создание мотивации для ее изучения. Как нельзя лучше для этого подходят разнообразные формы внеклассной работы (экскурсии, встречи с интересными людьми, совместные просмотры фильмов и т. д.). Вместе с ребятами мы посетили областную детскую библиотеку, где приняли участие в интеллектуальной игре «Герои войны 1812 года». Знакомство с богатым краеведческим материалом об этой войне стало возможным благодаря посещению выставки книг из школьной библиотеки «Недаром помнит вся Россия / Про день Бородина...». Совместный просмотр кинофильма «Уланская баллада» вдохновил ребят на самостоятельное изучение исторических источников. Почувствовав личную заинтересованность, каждый ученик с желанием приступил ко второму этапу работы.

Второй этап предполагал работу в группах, каждая из которых получила задание, связанное с поиском дополнительных сведений о героях войны 1812 года (П. И. Багратионе, М. Б. Барклае де Толли, М. И. Кутузове, В. Кожинной, братьях Тучковых и др.). Одна из групп занялась творческой деятельностью: сочинением музыки и стихотворений о Бородинском сражении, подготовкой литературно-музыкальной композиции с использованием стихотворений Марины Цветаевой «Генералам двенадцатого года», Дениса Давыдова «Я люблю кровавый бой...», Александра Пушкина «Полководец». На этом этапе происходит формирование коммуникативных, исследовательских, информационных умений. Такая работа побудила ребят обратиться к различным источникам информации, выбрать средства достижения цели и применить их на практике, взаимодействуя друг с другом.

Третий этап — совместная подготовка учащихся к открытому уроку. Ожидаемый результат — формирование навыков выразительного чтения, актерского мастерства, работы над презентацией.

Четвертый этап — заключительный открытый урок. Его

ожидаемый результат — формирование познавательной культуры и интеллектуальных способностей. Во время учебной деятельности учащиеся продемонстрировали полученные ранее знания, поделились своими наблюдениями и открытиями.

Ход урока

1-й этап: создание проблемной ситуации.

Работа с историческими документами (Манифестом Александра I, воспоминаниями участников войны 1812 года).

2-й этап: формулирование проблемного вопроса.

В качестве вопроса выбраны строки из романа Александра Пушкина «Евгений Онегин»:

Гроза двенадцатого года
Настала — кто тут нам помог?
Остервенение народа,
Барклай, зима иль русский Бог?

3-й этап: работа с картами.

4-й этап: презентация о М. И. Кутузове. Тактика и стратегия великого полководца.

5-й этап: сравнение исторического материала и художественного произведения о тактике ведения войны Кутузовым и Александром I (басня И. Крылова «Обоз»).

6-й этап: презентация о нижегородском ополчении, участвовавшем в Отечественной войне 1812 года. Работа с понятием «ополчение».

7-й этап: презентации о М. Б. Барклае де Толли, П. И. Багратионе. Работа над литературным понятием «собирательный образ». Отрывки из кинофильма «Война и мир: Андрей Болконский».

8-й этап: презентации о Денисе Давыдове. Его стихотворения, исполнение песни на одно из них. Работа с понятием «прототип». Образ Давыдова в романе Льва Толстого «Война и мир».

9-й этап: Бородинское сражение. Сопоставление исторического материала и художественного произведения (роман Льва Толстого «Война и мир» — отрывок «Молебен перед иконой Смоленской Божьей Матери»).

10-й этап: история любви Маргариты и Александра Тучковых. История создания стихотворения Марины Цветаевой «Генералам двенадцатого года». Исполнение учащимися романа на стихи Цветаевой. История создания Спасо-Бородинского монастыря. Видеоролик о нем. Легенда о бородинском хлебе.

11-й этап: портретная галерея героев войны 1812 года. Выразительное чтение наизусть стихотворения Александра Пушкина «Полководец».

12-й этап: рефлексия. Формирование позитивного отношения учащихся к нравственным ценностям нашего общества.

Таким образом, использование описанных в данной работе приемов, способов и методов позволило провести урок живого общения, урок-полилог (учитель — ученик, ученик — ученик, ученик — учитель). Помимо метода полилога, использовались исследовательский метод (субъект — ученик, объект — исторический источник), метод создания проблемной ситуации, стимулирующей мотивацию и познавательную деятельность, методы наглядности, театрализации, ролевого погружения. При этом на уроке шел не только обмен информацией, а в первую очередь на основе взаимопонимания, взаимодействия между всеми субъектами процесса обучения происходили обмен знаниями, мнениями, действиями, оценками деятельности, духовно-нравственными ценностями, межличностное общение, что является важнейшим условием развития личности ученика, его познавательных и творческих способностей.

Все это позволяет создать на уроке ситуацию успеха, способствует развитию умений слушания, чтения, говорения, анализа и синтеза, самостоятельной работы. Учащиеся учатся мыслить раскованно, ярко, нестандартно, творчески, что пригодится им во взрослой жизни.

В результате метапредметного обучения развиваются базовые способности учащихся: мышление, понимание, коммуникация, действия. Этот образовательный результат является универсальным и позволяет сопоставлять итоги обучения в любых образовательных системах. Метапредметный подход в образовании способствует сохранению и отстаиванию в обществе куль-

туры мышления, культуры формирования целостного мировоззрения.

Именно нестандартные уроки приобщают учащихся к национальной культуре и традициям народа, развивают эстетический вкус к слову и языку, воспитывают патриотизм и духовные качества на основе общечеловеческой и православной морали.

Основные принципы и подходы к преподаванию истории Великой Российской революции 1917 года

Е. М. Коленченко,

учитель истории МАОУ «Гимназия № 1»

п. Мулино Володарского района,

elena_7-07@mail.ru

Если мы будем учить сегодня так,
как мы учили вчера,
мы украдем у детей завтра.

Джон Дьюи

Целью преподавания истории является развитие личности ученика на основе знаний прошлого, формирование ценностных ориентаций, воспитание гражданина-патриота, знающего свои исторические корни, уважающего Отечество и чувствующего ответственность за судьбу России.

Уроки истории дают возможность показать сложность и неоднозначность оценок исторических событий, учат умению самостоятельно мыслить, способствуют социализации и самоопределению школьника. Они позволяют обратиться к личности ученика, формировать его способности критически анализировать прошлое, формулировать выводы, применять исторические знания на практике.

Каждый учитель выделяет знаковые события для достижения целей школьного исторического образования. Таким является Великая Российская революция. От того, как и какой взгляд

будет сформирован у молодежи на революцию сегодня, зависит отношение будущих поколений к ней и к новым проблемам информационного общества.

Изучение и осмысление событий 1917 года необходимы не только ученикам, но и педагогам. Подготовка в нашей школе к вековому юбилею революции включала разные направления и формы работы: обсуждение тематического планирования и главных аспектов преподавания темы, тематические мастер-классы «Особенности изучения Великой Российской революции 1917 года в профильных классах», «Трудные вопросы истории Великой Российской революции 1917 года в подготовке к ЕГЭ», «Организация внеклассных мероприятий к столетию Великой Российской революции», краеведческую конференцию «Наш край в вихре революции», Иларионовские чтения «Революция и церковь», круглый стол представителей школьных патриотических клубов «Из прошлого для будущего», издание тематического методического журнала и др.

Каковы же подходы к преподаванию темы? В первую очередь это совместное (учитель — ученики) со-творение истории Великой Российской революции. Позиция учителя: не становиться на ту или иную сторону, проводить идею единения нации, извлекая исторические уроки.

В Историко-культурном стандарте выделен раздел «Россия в годы “великих потрясений”. 1914—1921 гг.», в котором представлены оценки, основные подходы, перечень понятий, событий, персоналий. Пособие А. В. Шубина «Великая Российская революция. 10 вопросов» и цикл электронных научно-образовательных журналов «История» дают большой фактический материал и определяют дискуссионные проблемы темы. Изучение раздела необходимо синхронизировать с соответствующими темами обществознания, нужно использовать интегрированные уроки истории России с краеведением, всеобщей историей, литературой, привлекать музейные и библиотечные ресурсы.

Школьники должны понять, что Великая Российская революция — сложный и драматичный процесс, включающий в себя три взаимосвязанных этапа: события Февраля, захват власти

большевиками, их первые преобразования и кровопролитная Гражданская война и интервенция.

В процессе изучения темы особое внимание необходимо уделить поиску ответа на вопрос: можно ли было избежать революции? Для этого важно исследовать ее причины с точки зрения модернизации России, выяснить роль Первой мировой войны как революционизирующего фактора в событиях 1917 года, обсудить различные оценки событий, опираясь на исторические источники, последствия революции, проследить ее значение и связь с последующей историей Советского государства.

Рассматривая последствия революции для страны, следует подчеркнуть, что она пробудила творческие силы и энтузиазм народа, который провел модернизацию, опираясь на собственные силы. Уважение к людям труда, расширение прав в нашей стране способствовали положительным изменениям и в Европе. Правомерно показать, как опыт революционных потрясений в России привел к появлению новых идей и к значительным изменениям в западных странах.

В то же время в центре изучения темы должен стоять человек. Будет интересно обсудить со старшеклассниками мифы, сложившиеся вокруг событий и лиц революции. Обязательно следует обратиться к региональной и семейной истории.

Важно подчеркнуть актуальность темы революции и ее цены для современной эпохи, проведя параллель с «цветными революциями», которые приносят смерть, разрушения и бедствия; привлечь внимание к проблеме ценности человеческой жизни в условиях революции, к государственному суверенитету, единству страны, без которых невозможно будущее.

Первичное усвоение знаний о революции, как известно, происходит в 9-м классе. В 11-м классе тему революции необходимо рассматривать на проблемном уровне, используя современные педагогические технологии — проблемное обучение с применением интерактивного, проектного и исследовательского методов. УМК используется как навигатор при поиске информации по теме.

В качестве повторения учебного материал ученики полу-

чают задание составить хронограф событий революции или проверить свои знания о событиях начала XX века, используя онлайн-тестирование. Возможны следующие учебные задания для групповой работы.

1. Заполните таблицу «Вызовы времени и ответы на них Российского государства и общества», ответив на вопрос: почему действия правительства и населения страны на одни и те же проблемы разные? Представьте варианты развития России под влиянием: а) мероприятий правительства; б) деятельности разных политических сил.

2. Составьте список дискуссионных вопросов и основные версии ответов на них.

В ходе интерактивной лекции ставится главная проблема: Великая Российская революция — «окаянные дни» России? Во время ее обсуждения предлагаются основные версии «Есть мнение!».

Урок-практикум (с документами, биографиями, мнениями историков, политиков) начинается с высказывания российского философа Н. Бердяева: «Характер российской революции определяется тем, что она была порождением войны» — и формулирования проблемной учебной ситуации. С использованием источников организуется поиск причин падения монархии, создаются мини-проекты «Лозунги революции», «Лица революции». Используя возможности интернета, ученики подбирают фото- и кинодокументы, обсуждают и оценивают версии событий Февраля 1917 года, формулируют собственные позиции.

Интересным является урок-моделирование солдатского митинга в августе 1917 года с изложением взглядов на события сторонников В. Ленина, Л. Корнилова, А. Керенского. Ребята должны определить, как относились к проблемам войны, демократии, собственности, аграрному вопросу те, от имени которых они выступали, подготовить листовки, подобрать доводы, способные убедить слушателей. После обсуждения и дискуссии происходит голосование и принятие резолюции митинга.

Результативным является урок в форме пресс-конференции лидеров основных партий с журналистами, который погру-

жает учащихся в историческую атмосферу, дает возможность оказаться в роли представителей одной из противоборствующих сил. Группы «лидеров партий» и «журналистов» работают с источниками, мемуарной и исторической литературой. На уроке ученики задают вопросы, выслушивают ответы, ведут дискуссию, аргументируют позиции, определяют перспективу. Результатами становятся партийные листовки, журналистские статьи, стихи, зарисовки, карикатуры. Дифференцированные домашние задания включают задания по типу ЕГЭ, в том числе сочинения.

Во внеурочное время могут быть предложены: интерактивная экскурсия, музейные уроки, работа над проектами и исследованиями.

Завершение изучения раздела возможно в форме урока-конференции, дебатов, защиты проектов и других моделей учебных занятий. Варианты обобщающих занятий: 1) интегрированная конференция (история, обществознание, литература) на тему «Революция — это локомотив истории или зло?»; 2) дебаты «Есть мнение!»; 3) презентация проектов «Энциклопедия “Великая Российская революция глазами школьников”», «Энциклопедия “События и лидеры Великой Российской революции”», «Тайны революции»; 4) творческий конкурс «Памятник примирения».

Учитель может также предложить темы для индивидуальных исследований:

- «Лица революции»;
- «Женщины и революция»;
- «Лозунги революции»;
- «Политические плакаты революции»;
- «Революция в историографии»;
- «Россия, которую мы потеряли?»;
- «XX век: соотечественники, прославившие Россию»;
- «Наш край в вихре Великой Российской революции»;
- «Памятники революции в Нижегородском крае»;
- «История мировых революций».

Каковы же основные результаты уроков, посвященных революции?

Во-первых, это со-творение и осмысление истории революции.

Во-вторых, это понимание, что:

— события, итоги и последствия революции, изменившие мир, — важная часть отечественной и мировой истории;

— революция тесно связана с Первой мировой войной, а глубокие корни ее — в истории и особенностях Российского государства;

— очевидна преемственность исторического развития от Российской империи через СССР к современной России;

— из трагизма общественного раскола необходимо извлекать исторические уроки;

— для России необходима сильная государственная власть, способная отвечать на вызовы эпохи, учитывать уровень жизни народа и социальные проблемы;

— идеология и практика террора подлежат осуждению;

— необходимо проявлять уважение к памяти героев с обеих сторон («красных» и «белых»), боровшихся за благо страны, но по-своему.

«Вторая мировая война — два взгляда на историю». Интегрированный урок систематизации и обобщения знаний и умений в 9 классе

С. В. Черникова,

*учитель истории и обществознания
МАОУ «Школа № 22» Нижнего Новгорода,
chernikasv@yandex.ru;*

В. С. Елагина,

*учитель английского языка МАОУ «Школа № 22»
Нижнего Новгорода,
yelaginavs@gmail.com*

Введение новых образовательных стандартов, увеличение объема информации требуют от современного учителя совершенствования преподавания путем поиска новых форм и методов

построения учебной деятельности учащихся. Одним из них является использование межпредметных связей как необходимое условие реализации государственных образовательных стандартов нового поколения. Интегрированный урок — это урок, на котором создаются условия, при которых межпредметные связи становятся средством достижения метапредметных результатов.

Интеграция дает возможность максимально развивать творческие и интеллектуальные способности, усиливает практическую направленность обучения, что развивает критичность мышления и способность сопоставлять теорию с практикой. Мы предлагаем интегрированный урок истории и английского языка, на котором иностранный язык выступает не как цель обучения, а как средство образования и самообразования учащихся.

Тема урока, посвященная Второй мировой войне 1939—1945 годов и Великой Отечественной войне 1941—1945 годов, позволяет соединить учебную деятельность с нравственным опытом учащихся, что позволяет им сохранять гражданскую идентичность и укреплять духовные основы жизни, успешно социализироваться в системе ценностей многонационального народа Российской Федерации.

Цель урока: развитие умения критически оценивать и интерпретировать информацию о Второй мировой войне, полученную из разных источников.

Задачи урока:

— обобщить знания по истории Второй мировой войны, используя различные источники информации, включая англоязычные;

— развивать умение определять собственное отношение к событиям Второй мировой войны, формулировать свою точку;

— формировать умение ориентироваться в разных источниках информации;

— воспитание патриотизма и чувства гордости за Отечество.

Метапредметные результаты

Предметные УУД:

— применять понятийный аппарат исторического знания и приемы исторического анализа для раскрытия сущности и значения событий Второй мировой войны;

— применять умение поискового чтения на английском языке.

Познавательные УУД:

— анализировать, сравнивать, обобщать факты и события времен Второй мировой войны;

— осуществлять расширенный поиск информации, представлять ее в сжатой словесной и наглядно-символической форме.

Регулятивные УУД:

— самостоятельно обнаруживать и формулировать проблему;

— выдвигать версии и способы решения проблемы;

— выбирать средства достижения цели;

— осознавать конечный результат.

Коммуникативные УУД:

— самостоятельно организовывать учебное взаимодействие в группе.

Личностные УУД:

— формирование личной сопричастности к событиям Второй мировой войны.

Оборудование: ноутбуки (для каждой группы учащихся), мультимедийная установка, статистический материал и карты исторических событий (на английском и русском языках), оценочные листы.

Опережающие задания:

1) выучить новые английские слова по теме;

2) подготовить (в электронном виде) материал о родственниках — участниках войны;

3) заготовить шаблон презентации «Моя семья в истории Второй мировой».

Ход урока

Этапы урока	Время (мин.)	Деятельность учителей	Деятельность учащихся
I. Организационный	1	Разделяют класс на группы	Занимают свои места в группе
II. Постановка цели и задач. Мотивация учебной деятельности учащихся	5	Организуют работу с тестом на английском языке «World War II in Britain» («Вторая мировая война в Британии»)	Работают с текстом. Отвечают на вопрос: «Что вас удивило в тексте?» Ответы: — ведущая роль Великобритании во Второй мировой войне; — роль СССР принимается
III. Актуализация знаний	1	Задают вопросы: — «Кто является истинным победителем во Второй мировой войне?»; — «На основании каких документов это можно выяснить?»	Предлагают проанализировать статистические данные, фрагменты мемуаров полководцев
IV. Обобщение, систематизация знаний. Подготовка к обобщенной деятельности. Воспроизведение на новом уровне (переформулированные вопросы)	21	Организуют работу в группах. 1-я группа анализирует статистический материал из британских, советских и российских источников. 2-я группа анализирует статистический материал по Горьковской области. 3-я группа анализирует карты.	1-я группа по результатам анализа статистики составляет таблицу, в которую вносятся следующие данные: — поставки оружия в СССР по ленд-лизу; — производство оружия в СССР в годы войны; — производство оружия союзниками; — численность армий СССР и союзников.

Этапы урока	Время (мин.)	Деятельность учителей	Деятельность учащихся
		<p>4-я группа анализирует статистический материал по ключевым сражениям Второй мировой войны. 5-я группа делает презентацию</p>	<p>2-я группа по результатам анализа статистики составляет таблицу, в которую вносятся следующие данные:</p> <ul style="list-style-type: none"> — производство оружия союзниками; — производство оружия на территории Горьковской области в годы войны. <p>3-я группа по результатам анализа карт составляет таблицу, в которую вносятся следующие данные:</p> <ul style="list-style-type: none"> — протяженность фронтов в годы войны; — территории и страны, освобожденные Красной армией и войсками союзников. <p>4-я группа по результатам анализа статистики составляет таблицу, в которую вносятся следующие данные:</p> <ul style="list-style-type: none"> — количество вооруженных сил; — вооружение; — потери в личном составе в битвах за Дюнкерк, Москву, Перл-Харбор, уатола Мидуэй, Сталинградской, Курской, при открытии второго фронта, взятии Берлина.

Этапы урока	Время (мин.)	Деятельность учителей	Деятельность учащихся
			5-я группа делает презентацию «Моя семья в истории Второй мировой»
V. Применение знаний и умений в новой ситуации	10	Организируют представление группами результатов своей деятельности	Каждая группа представляет таблицу в виде слайда презентации и делает выводы
VI. Контроль усвоения, обсуждение допущенных ошибок и их коррекция	4	Организируют обсуждение ответа на главный вопрос урока: «Кто является истинным победителем во Второй мировой войне?»	Делают выводы о роли СССР и его союзников во Второй мировой войне
VII. Рефлексия (подведение итогов занятия)	2	Задают вопросы: — «Что узнали нового?»; — «Что хотели бы узнать о событиях Второй мировой войны?». Организируют оценку работы в группах	Отвечают на вопросы. Оценивают работу друг друга в группе (активность, соблюдение культуры общения, достижение результата)
VIII. Домашнее задание	1	1. На английском языке написать письмо другу по переписке «Почему я отмечаю День Победы». 2. Подобрать материал о горьковчанах — героях войны. 3. Написать рецензию на фильм «Дюнкерк» с точки зрения историка	Записывают домашнее задание

Урок прошел на высоком эмоциональном подъеме. В ходе его учащиеся проявляли активность в реализации цели и отстаивании личной точки зрения, эффективно использовали навыки работы с источниками, применяли приемы поискового чтения при работе с англоязычными текстами, показали хорошие знания фактов и событий времен Второй мировой войны, активно работали в группах, распределяя задания. Ярким этапом урока стала презентация, посвященная родственникам (учащихся и учителей), участвовавшим в войне. В конце урока школьники с помощью критериев оценили деятельность свою и товарищей. Творчески и с большим интересом отнеслись к выполнению домашнего задания. Презентация, начатая на уроке, была дополнена новыми данными.

Можно сделать вывод, что интегрированный урок способствует повышению эффективности обучения и воспитания, обеспечивает возможность сквозного применения знаний, умений, навыков, полученных на занятиях по разным предметам.

Урок по теме «Экономическое развитие Нижегородской губернии в конце XIX — начале XX века» в 9 классе

С. В. Завьялова,

*канд. ист. наук, преподаватель Филиала СамГУПС
в Нижнем Новгороде,
lenruo60@mail.ru*

А. А. Завьялова,

*учитель истории и обществознания,
учитель высшей квалификационной категории
МБОУ «Школа № 60» Нижнего Новгорода,
lenruo60@mail.ru*

Введение Историко-культурного стандарта предполагает преподавание региональной истории. Изучение родного края может стать фактором развития у учащихся широкого круга

компетентностей: социальных, коммуникативных, технологических, интеллектуальных, гражданских. В образовательных организациях области изучается новый курс «История Нижегородского края» на основе созданного в НИРО учебно-методического комплекта «История Нижегородского края с древнейших времен до наших дней». В связи с этим разрабатываются уроки, один из которых представлен в настоящей публикации.

Цель урока: формирование исторических знаний об экономическом развитии Нижегородской губернии в конце XIX — начале XX века.

Задачи урока

Образовательные:

— обеспечить усвоение следующих терминов: пароход, баржа, танкер, теплоход, буксир, затон, пароходное общество, финляндчик; Транссибирская магистраль, Ромодановский вокзал, гужевой транспорт, конка; Нижегородская ярмарка, базарные площади Нижнего Новгорода (Новобазарная, Новосенная, Похвалинская, Острожная, Старосенная, Ковалихинская), базарные села, пуд, фунт; народные промыслы, кустарная промышленность; женский и детский труд, трудовое законодательство, мастер, рабочий, чернорабочий, грузчик; акционерное общество, крестьянская община, земельный надел, столыпинская реформа, отруб, хутор, землеустроительная комиссия, крестьянский поземельный банк;

— использование исторической карты для характеристики социально-экономического развития губернии;

— проведение поиска информации и вычленение главного;

— изложение суждений о развитии промышленности, транспорта, торговли, промыслов, деревни Нижегородского края, причинах и последствиях столыпинской аграрной реформы для Нижегородчины;

— определение характерных тенденций развития экономики края.

Развивающие:

— изучение и систематизация информации в форме кластера, развитие умения выделять ключевые положения;

— развитие умения самостоятельно работать с учебником и исторической картой, показывать на ней промышленные районы края;

— развитие умения проблематизировать по вопросу аграрной реформы П. А. Столыпина (причины и последствия);

— применение знаний из учебного курса «История Нижегородского края» для раскрытия сущности столыпинской реформы;

— развитие способности творчески решать поставленные задачи.

Воспитательные:

— формирование интереса к изучению истории родного края, традициям и ценностям Нижегородской земли.

Планируемые результаты

Личностные:

— освоение традиций и ценностей Нижегородской земли.

Метапредметные:

— умение ставить и формулировать задачи в познавательной деятельности;

— умение оценивать правильность выполнения учебной задачи;

— умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логические суждения, делать выводы;

— навыки смыслового чтения;

— способность регулировать свою учебную деятельность;

— умение организовывать сотрудничество со сверстниками;

— умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей, планирования деятельности, владение устной и письменной речью.

Предметные:

— овладение знаниями о развитии экономики на примере Нижегородской губернии;

— умение использовать историческую карту;

— умение искать и анализировать информацию об экономических явлениях прошлого Нижегородского края, объяснять их;

— усвоение понятийно-терминологического аппарата, способность применять его для раскрытия сущности экономического развития края в конце XIX — начале XX века.

Форма урока: комбинированный.

Формы работы: индивидуальная, парная, групповая, фронтальная, коллективная.

Оборудование:

— карты Нижегородской губернии конца XIX — начала XX века и Нижегородской области начала XXI века;

— *Романовский, В. К.* История Нижегородского края XX — начала XXI века / *В. К. Романовский, Ф. А. Селезнев, Э. С. Иткин, Б. Л. Гинзбург.* — Н. Новгород : НИРО, 2017. — 228 с.;

— компьютерная презентация.

Ход урока

I этап. Организационный момент. Приветствие. Организация класса. Проверка готовности учащихся к учебной деятельности.

II этап. Актуализация знаний по теме «Население Нижегородской губернии в конце XIX — начале XX века».

Тестовый контроль. Соотнесите группы населения Нижегородской губернии с их характеристиками.

1. Самое многочисленное городское сословие губернии	А. Потомственные почетные граждане
2. Городская элита	Б. Крестьяне
3. Абсолютное большинство населения губернии	В. Отходники
4. Промежуточная категория населения между крестьянством и рабочим классом	Г. Мещане

Сообщения учащихся по темам: «Нижегородское крестьянство», «Нижегородский рабочий класс», «Городские сословия: цеховые ремесленники, мещане, купцы», «Нижегородское дворянство».

Обобщение. Население края было многонациональным и многоконфессиональным. В конце XIX — начале XX века население проявляло себя в разных профессиях, что может свидетельствовать об уровне экономического развития региона.

Постановка цели урока.

III этап. Организация изучения нового материала.

План изучения темы:

- 1) развитие промышленности;
- 2) развитие транспорта;
- 3) развитие торговли;
- 4) развитие кустарно-ремесленного производства и промыслов;
- 5) нижегородская деревня в годы столыпинской аграрной реформы.

Работа по изучению нового материала организуется в группах. Инструктаж о работе в группах.

Самостоятельная работа учащихся в группах с текстом учебного пособия, § 2.

Группа № 1. Развитие промышленности в Нижегородской губернии в конце XIX — начале XX века (с. 14—16).

1. Какие отрасли промышленности были развиты?
2. Назовите промышленные центры и их продукцию.
3. Составьте кластер.

Группа № 2. Развитие транспорта в Нижегородской губернии в конце XIX — начале XX века (с. 16—18).

1. Какие виды транспорта были развиты?
2. Назовите общества речного транспорта.

Группа № 3. Развитие торговли в Нижегородской губернии в конце XIX — начале XX века (с. 19—20).

1. Какие виды торговли существовали?
2. Какие населенные пункты, части города их представляли?

Группа № 4. Развитие кустарно-ремесленного производства и промыслов (с. 20—22).

1. Какие виды ремесел существовали?
2. В каких населенных пунктах были развиты эти ремесла?
3. Какую помощь оказывали государство и земства?

Группа № 5. Нижегородская деревня в годы столыпинской аграрной реформы (с. 24—26).

1. Вспомните сущность аграрного вопроса в России в конце XIX — начале XX века.

2. Вспомните основные этапы столыпинской реформы.

3. Как реализовывалась реформа П. А. Столыпина в Нижегородском крае?

4. Какие проблемы возникли? Последствия реформы.

Обсуждение результатов групповой работы. Проверяется правильность заполнения кластеров, каждым учащимся составляется общий кластер по теме урока.

Правильные ответы должны содержать следующие элементы.

Группа № 1: были развиты судостроение, мукомольное дело.

Группа № 2: были развиты речной транспорт, связывающий Урал и Поволжье с Санкт-Петербургом и Москвой, железнодорожный транспорт (Москва — Нижний Новгород (1862), Нижний Новгород — Арзамас (1902), Мыза — Нижний Новгород, до Ромодановского вокзала на берегу Оки (1903), Люберецы — Казань (1910), Арзамас — Казань (1918), Нижний Новгород — Семенов — Котельнич (начало строительства в 1914 году)), гужевой транспорт по всей губернии, конная железная дорога (конка) и трамвай с 1896 года для внутригородских перевозок в Нижнем Новгороде.

Группа № 3: ярмарочная торговля (Нижегородская ярмарка — вид биржи), базары, рынки, лавки и магазины.

Группа № 4: кожевенное производство (Богородское), токарно-посудное ремесло и мебельный промысел, художественная обработка дерева (Семенов), столярное и резное (Лысково), замочное (Павлово), скорняжное (Большое Мурашкино) производства.

Группа № 5:

1) аграрный вопрос в начале XX века в России — малоземелье, сохранение помещичьего землевладения и крестьянской общины, выкупные платежи, отработочная система;

2) этапы Столыпинской реформы — выход из крестьянской общины с наделом, создание хуторов и отрубков;

3) в результате реформы крестьяне начали бесплатно оформлять в собственность свои наделы и выходить из общины, создавать отруба и хутора, получать государственные субсидии на обустройство хуторов;

4) проблемы реформы состояли в том, что в Нижегородской губернии из общины вышло только 15 % крестьян, среди них те, кто уже давно работал в городе, то есть они продали наделы, поэтому хуторов было мало (около 2,5 %, 553 хутора), свыше 90 % наделной земли в губернии оставалось в общинном пользовании, в 1907 году из губернии выехало более 2 тысяч переселенцев, а в 1910 году 87 % переселенцев возвратились [1, с. 104]. Последствия: расширились посевные площади, повысилась урожайность ржи на 26 %, поголовье скота возросло на 30 %, шире стали применяться сельскохозяйственные машины. Таким образом, реформа П. А. Столыпина внесла оживление в сельское хозяйство, ускорила социальное расслоение, но не была завершена, имела противоречивые результаты.

IV этап. Закрепление знаний.

1. Обобщение и конкретизация материала темы по кластеру.

2. Учитель предлагает самостоятельно в письменной форме выполнить задание-задачу (оно показывается на презентации). Работы после выполнения сдаются учителю на проверку.

Задание-задача.

Имеются следующие данные Крестьянского банка о выходе крестьян на хутора и отруба по уездам Нижегородской губернии в 1911 году:

Уезды	Количество хозяйств
Сергачский	936
Княгининский	388
Нижегородский	278
Лукояновский	418
Ардатовский	106
Васильский	93
Макарьевский	37

Уезды	Количество хозяйств
Арзамасский	48
Семеновский	7
Балахнинский	1

В каких уездах было подано наибольшее количество заявлений о выходе из общины? (В преимущественно земледельческих уездах — Васильском, Княгининском, Лукояновском, Сергачском.) Ответ объясните. (В земледельческих уездах выходили из общины в основном малоземельные крестьяне и беднота. Они считали более выгодным для себя получить землю в собственность, чтобы потом ее продать. В промысловых уездах больше укреплялось зажиточное крестьянство.)

V этап. Подведение итогов и организация домашнего задания.

Установление соответствия между поставленными задачами урока и его результатами.

Анализ учебной деятельности. Проставление отметок за работу на уроке.

Домашнее задание.

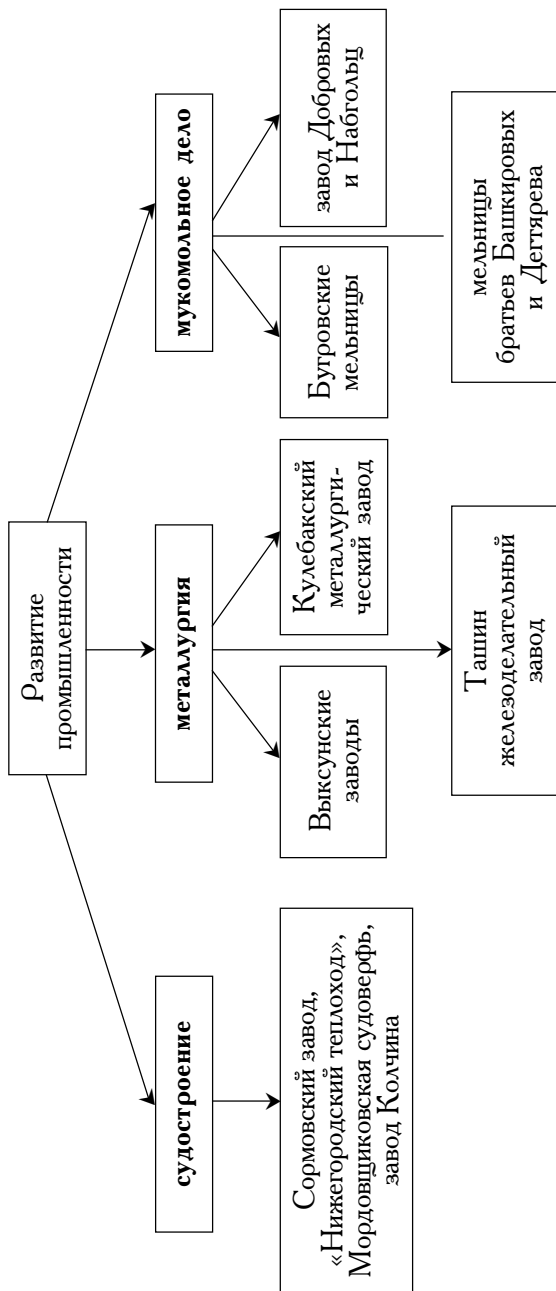
- § 2, ответы на вопросы (устно).
- Сообщение по теме любого раздела параграфа § 2.
- Опережающее задание: подготовить презентацию о памятных местах Нижнего Новгорода, связанных с революцией 1905 года.

Изучение истории родного края во взаимосвязи с историей Отечества является важным фактором формирования региональной, национальной, гражданской и культурной идентичности, фактором осмысления исторического и культурного опыта предшествующих поколений.

Литература

- Федоров, В. Д. История Нижегородской области / В. Д. Федоров. — Арзамас : АГПИ им. А. П. Гайдара, 2004. — 299 с.

Кластер группы № 1



Учебно-методические материалы к уроку «Культура России 90-х годов XX века»

Ю. Б. Гульнева,

учитель истории и обществознания МБОУ СОШ № 48

Нижнего Новгорода,

yuliya.gulneva@gmail.com

Образование в школе направлено на приобретение учениками знаний, умений и навыков, необходимых для жизни человека в обществе. Важно, чтобы учащийся сам захотел приобрести эти компетенции. Необходимо простимулировать желание узнавать новое, показать важность этого знания, подвести к пониманию, что жизненный успех зависит в первую очередь от собственных умений.

Эту задачу должны выполнять уроки гуманитарного цикла, в том числе истории. Урок «Культура России 90-х годов XX века» предоставляет для этого уникальные возможности. Данный урок завершает авторский цикл мультимедийных уроков-лекций о культуре России с IX века в рамках курса «История России», который среди прочих включает в себя следующие темы: «Культура Древней Руси», «Культура и быт Руси XIV—XV веков», «Серебряный век русской культуры», «Слушайте музыку революции», «Оттепель» и др.

Помимо наглядности и эмоциональности, которые дают возможности мультимедийных презентаций, тема российской культуры 1990-х годов имеет ряд особенностей. Во-первых, она преподается в конце 11-го класса, то есть выпускникам, которые уже выбирают вузы. Во-вторых, на уроке речь идет о недавней истории, о ныне живущих представителях поколений отцов и дедов выпускников. Школьники видели созданные ими памятники, слышали их музыку, росли на их фильмах.

Важно грамотно сформулировать цель урока: определить новые социальные условия развития культуры в России 1990-х годов, раскрыть культурные смыслы творчества самых заметных деятелей в области литературы, искусства, архитекту-

ры, выявить особенности развития отечественной культуры в конце XX века. Следует также выявить новые понятия: деидеологизация, коммерциализация, постмодернизм. Данный урок рассчитан на два академических часа.

Обратимся к содержанию нового материала.

I. Особенности формирования культурной жизни

Революционные события в России начала 1990-х годов открыли нашу страну для внешнего мира, ускорили ее интеграцию во всемирные процессы.

Особенности отечественной культуры 1990-х годов:

— отсутствие цензуры, деидеологизированность, публикация ранее «положенных на полку» произведений;

— интерес к истории России, возрождение религий;

— открытость миру:

возвращение из-за рубежа представителей российской культуры (А. Солженицына, М. Ростроповича, Г. Вишневецкой, Ю. Любимова, М. Козакова и др.),

возможность для высококлассных отечественных исполнителей гастролировать с концертами по всему миру (Ю. Башмет, Д. Хворостовский, Д. Мацуев и др.),

организация гастролей в России мировых звезд на пике популярности (М. Джексон и др.);

— коммерциализация культуры, появление профессии продюсера, возрождение меценатства;

— развитие культуры «вширь»:

создание новых театров, творческих коллективов, союзов, журналов, галерей, издательств и т. п.,

открытие мастерами культуры своих школ, учебных заведений (школа оперного пения Г. Вишневецкой, балет М. Плисецкой, театр Р. Виктюка, кафедра альта Ю. Башмета, фонд В. Спивакова),

развитие фестивальных форм культурных достижений (Международный фестиваль искусств им. А. Сахарова — так называемый Сахаровский фестиваль в Нижнем Новгороде, иници-

ированный М. Растроповичем, НИКА, Кинотавр, ТЭФФИ, «Своя колея» и др.),

возникновение новых форм и явлений в социокультурной сфере (дизайн интерьеров и ландшафтов, высокая мода — В. Юдашкин, В. Зайцев, игры КВН, музыкальные клипы, телевизионные сериалы — «Бандитский Петербург» и др., реклама);

— криминализация культуры, ностальгия по СССР, отражение этих настроений в произведениях литературы, эстрады, искусства.

Одновременно можно выделить три слоя представителей культуры:

— советское наследие (Л. Леонов, В. Спиваков, Н. Михалков, И. Глазунов);

— деятели, вернувшиеся из эмиграции (А. Солженицын, В. Войнович, В. Аксенов, М. Ростропович, М. Шемякин и др.);

— постсоветские молодые авторы.

II. Самые яркие представители культуры

Литература

Леонид Леонов (1899—1994) перед смертью в 1994 году закончил роман-наваждение «Пирамида», задуманный им еще в 1945 году.

Александр Солженицын (1918—2008), изгнанный из СССР в 1974 году, в 1990 году был восстановлен в советском гражданстве с последующим прекращением уголовного дела, в декабре того же года удостоен Государственной премии РСФСР за «Архипелаг ГУЛАГ». 27 мая 1994 года начинается его возвращение после 20 лет изгнания (прилетел из Вермонта в Магадан, оттуда во Владивосток и затем проехал через всю страну по железной дороге). В 1997 году был избран действительным членом Российской академии наук.

Василий Аксенов (1932—2009) — эмигрант с 1980 года, в 1990-е годы, вернувшись на родину, написал романы «Московская сага», «Новый сладостный стиль», «Кесарево свечение».

Виктор Пелевин (1962 г. р.) — яркий представитель постмодернизма. Почти 10 лет проучился в Московском энергетическом институте студентом и аспирантом и за первые три года

литераторства (с 1991 по 1993) получил за свое творчество 5 литературных премий начиная с «Малого Букера».

Владимир Сорокин (1955 г. р.) — окончил Московский институт нефти и газа и тоже неоднократно попадал в шорт-лист Букеровской премии. Народного Букера получил в 2001 году.

Дмитрий Быков (1967 г. р.) — выпускник факультета журналистики МГУ им. М. В. Ломоносова, с 1991 года — член Союза писателей.

Сергей Лукьяненко (1968 г. р.) — работал в Алма-Ате врачом. С 1986 года начал писать фантастику и к 1990 году закончил первый роман. К 1996 году приобрел известность и переехал в Москву. В 1998 году написал «Ночной Дозор», широко известный по последующей экранизации.

Борис Акунин (1956 г. р.) — автор цикла романов об Эрасте Фандорине, в 1998—1999 годах опубликовал 6 первых книг.

Изобразительное искусство

Никас Сафронов (1956 г. р.) — окончил Художественный институт в Вильнюсе, там же в 25 лет организовал персональную выставку. В 1990-е годы — популярный художник, известный циклом «Карусель истории» (портреты современников в исторических декорациях).

Николай Блохин (1968 г. р.) — после окончания в 1995 году Художественного училища им. Н. К. Рериха в Санкт-Петербурге участвовал в выставках и преподавал. Позднее получил первые призы сразу на двух престижных конкурсах портретистов в США. Продолжатель русской классической традиции в живописи.

Александр Петров (1957 г. р.) — художник-мультипликатор, режиссер. Сначала работал художником-постановщиком у других режиссеров, но в 1988 году окончил Высшие курсы сценаристов и режиссеров (класс известного мультипликатора Ф. С. Хитрука) и приступил к самостоятельному творчеству. Сняв несколько работ, уехал в Канаду, где в 1996—1999 годах создал мультфильм «Старик и море», за который в 2000 году получил премию «Оскар».

Михаил Шемякин (1943 г. р.) — эмигрант с 1971 года, художник, скульптор-авангардист, искусствовед, имеет 5 почетных докторских степеней. В 1991 году в Санкт-Петербурге создал памятник Петру I в Петропавловской крепости, в 1995 году — мемориал «Жертвам политических репрессий» на набережной Невы, лауреат Государственной премии 1993 года и премии Президента России 1997 года.

Вячеслав Клыков (1939—2006) — скульптор, автор памятников Георгию Жукову у Исторического музея Москвы, Николаю II, Кириллу и Мефодию, Илье Муромцу, Александру Колчаку и др. Всего в 1990-х годах им было создано 14 монументов, в том числе храм-звонница на Прохоровском поле. Там же поставлен памятник самому Клыкову.

Классическая музыка и театр

Мстислав Ростропович (1927—2007) — великий музыкант-виолончелист, во время зарубежной командировки был лишен советского гражданства. В августе 1991 года вернулся в Россию и присоединился к защитникам Белого дома против ГКЧП, В 1990-е годы продолжил активную деятельность как исполнитель и дирижер на родине и за рубежом.

Юрий Башмет (1953 г. р.) — альтист. В 1992 году создал оркестр «Солисты Москвы», участниками которого стали самые талантливые молодые музыканты России, выпускники и аспиранты Московской консерватории им. П. И. Чайковского. В 1996 году в Московской консерватории создал экспериментальную кафедру альты.

Владимир Спиваков (1944 г. р.) — скрипач. В 1979 году основал камерный оркестр «Виртуозы Москвы», которым руководит до сих пор. В 1999 году возглавил Российский национальный оркестр. В 1994 году учредил Международный благотворительный фонд Владимира Спивакова по поддержке одаренных юных музыкантов.

Денис Мацуев (1975 г. р.) — родился и учился в Иркутске. С детства любил футбол и игру на фортепиано. Продолжать обучение музыке приехал в Москву. В 1991 году стал лауреатом благотворительного фонда «Новые имена», благодаря чему

посетил с концертами более 40 стран. В 1998 году 23-летний музыкант победил в Международном конкурсе им. П. И. Чайковского, после чего стал мировой звездой.

Дмитрий Хворостовский (1962—2017) — родился и вырос в Красноярске, с детства любил слушать отцовскую коллекцию пластинок с оперными ариями. Стал артистом местного оперного театра. В 1989 году победил в Международном конкурсе оперных певцов «Певец мира» (Англия) и получил приглашения в лучшие театры Европы. С 1990 года — заслуженный артист РСФСР, с 1995 года — народный артист России, стал мировой звездой, «золотым голосом России».

Валерий Гергиев (1953 г. р.) — в 1988 году стал главным дирижером Мариинского театра в Ленинграде, в 1990-х годах внедрил в театре принципы менеджмента, соответствующие условиям рыночной экономики, существенно обновил репертуар, создал один из лучших в мире театральных оркестров, уникальные оперную и балетную труппы. С 1993 года Мариинский театр проводит Международный музыкальный фестиваль «Звезды белых ночей», прочно вошедший в десятку самых популярных фестивалей мира.

Кинематограф

Продолжали творческую работу мастера советского кино: Эльдар Рязанов («Небеса обетованные», «Предсказание»), Александр Сокуров («Молох»), Алексей Герман («Хрусталеv, машину»), Владимир Меньшов («Ширли-Мырли»), Александр Рогожкин («Особенности национальной охоты»), Станислав Говорухин («Ворошиловский стрелок»), Никита Михалков («Утомленные солнцем» — премия «Оскар», «Сибирский цирюльник»).

В 1990-х годах появились яркие работы молодых российских кинорежиссеров: «Окно в Париж» Юрия Мамина, «Страна глухих» Валерия Тодоровского, «Мания Жизели» Алексея Учителя, «Брат», «Брат-2» Алексея Балабанова, «Ты у меня одна», «Все будет хорошо» Дмитрия Астрахана.

Тимур Бекмамбетов (1961 г. р.) — кинорежиссер. Окончил Ташкентский театрально-художественный институт в 1987 году и приехал в Москву, снимал рекламные ролики «Все-

мирной истории от банка Империял», ставшие классикой отечественной рекламы. Избран членом Российской академии рекламы. В 1994 году его режиссерский дебют — фильм «Пешаварский вальс» — получил призы на фестивале в Карловых Варах и на Кинотавре.

III. На пути к постиндустриальному обществу
1990-е годы — период перехода от индустриального к постиндустриальному (информационному) обществу. Это время поистине революционно в культурном плане. Если в начале 1990-х написать письмо означало то же, что и сто, и тысячу лет назад, то в конце этого десятилетия его можно было написать на компьютере и отправить по e-mail. Многое из того, что раньше описывалось в фантастических романах, к 2000 году воплотилось в реальность (мобильные телефоны, интернет и социальные сети). Сто лет фотографии и киноплёнки проявляли в химикатах и темноте, а к 2000 году цифровые фото- и видеокамеры можно было купить в обычном магазине. Вместо двух-трех телевизионных каналов появились десятки каналов, настольный компьютер поселился в каждом офисе и у многих дома. Канули в Лету такие носители информации, как перфокарты и перфоленты, а также бобины магнитных лент вместе с магнитофонными и видеокассетами. Дискеты были вытеснены лазерными CD и DVD. Меньше, компактнее, быстрее... Концерт исполнителя сжался до размера музыкального клипа, что также являлось новинкой 1990-х годов. И сознание молодого поколения тоже приобрело клиповый характер: быстро и понемногу обо всем.

Однако развитие информатизации само по себе не является развитием культурным. Поэтому роль культуры и прежде всего ее традиционных форм особенно важна в обеспечении преемственности поколений и сохранении культурного кода российского общества.

При организации урока, посвященного российской культуре 1990-х годов, следует продумать его информационное сопровождение. Необходимо подготовить компьютерную презентацию, которая включает в себя:

— фотографии большинства упоминаемых деятелей культуры, в том числе и знаковые, такие как «Солженицын на поезде возвращается в Россию», «Ростропович с автоматом в августе 1991 года»;

— изображения упоминаемых картин и скульптур, кадры из фильмов;

— аудиофайл «Гори, гори моя звезда» в исполнении Д. Хворостовского;

— видеофайл — фрагмент фильма Д. Астрахана «Все будет хорошо».

В презентации необходимо указать, что все материалы взяты с официальных сайтов деятелей культуры и из других открытых источников и не предназначены для коммерческой деятельности, а используются исключительно для ознакомления в государственном образовательном учреждении.

Особый акцент при изложении материалов урока делается на представителях молодого поколения, которым к началу 1990-х было не более 30 лет. Это Мацуев, Сафронов, Пелевин, Лукьяненко, Бекмамбетов, Петров, Хворостовский и др. Учителю важно подчеркнуть, что где бы ни жили эти деятели культуры, они своим трудом и умением добились выдающихся результатов.

Технология дистанционного обучения на уроках истории и обществознания в рамках реализации ФГОС

И. Н. Кокорина,

*учитель истории и обществознания ГБОУ «Лицей-интернат
“Центр одаренных детей”» Нижнего Новгорода,
kokorinairina@mail.ru*

Время диктует новые условия педагогической работы, и мы, учителя, порой с недоверием относимся ко всем новшествам, которые предлагает жизнь. Первоначальное отношение многих

педагогов к новым технологиям таково: «Мне это не надо!». В 2012 году я впервые столкнулась с дистанционным обучением. Первое впечатление — «будет очень сложно!» — вскоре изменилось на «это очень удобно!». В нашем общеобразовательном учреждении были разработаны программы дистанционного обучения для учащихся 8—9-х классов, которые в будущем планируют поступать в лицей-интернат. Однако позже ресурсы дистанционного обучения мы стали активно использовать и для ребят, которые уже обучаются в лицее.

Современная жизнь отличается быстрыми темпами развития, высокой мобильностью. Она предъявляет молодым людям жесткие требования: высокое качество образования, коммуникабельность, целеустремленность, креативность, наличие лидерских качеств, умение ориентироваться в большом потоке информации. Мир постепенно становится цифровым. Обратной дороги нет. Дети уже не представляют себя вне «цифры», то есть без компьютеров, планшетов, мобильных телефонов, навигаторов, цифровых телевизоров. Школа тоже должна меняться, находить новое прочтение учебного процесса, в котором информационно-коммуникационные технологии расширяли бы возможности педагогики [2, с. 13].

Дистанционному обучению присущи гибкость и индивидуальность. Обучающимся предоставляется возможность оперативной связи с учителем, а преподавателю — корректировки и контроля их деятельности. Обучающийся может выбрать свой темп изучения материала, работая по индивидуальной программе, согласованной с общей программой курса, что очень важно в профильных классах образовательных организаций с повышенным уровнем обучения. В силу интерактивного стиля общения и оперативной связи в дистанционном обучении открывается возможность индивидуализировать процесс получения новых знаний, умений и навыков. Учитель в зависимости от ситуации может оперативно реагировать на запросы учащихся, применять гибкую индивидуальную методику преподавания, предлагать дополнительные, ориентированные на конкретного ученика блоки учебных материалов.

Времени, отводимого на консультации с учителем, порой недостаточно, поэтому ученику и преподавателю очень удобно общаться и обсуждать возникающие вопросы через интернет, выбрав удобное время, место и темп. Каждый может учиться столько, сколько лично ему нужно для освоения курса дисциплины и получения необходимых знаний, например с использованием контента «Moodle» и «Дневник.ру».

В Центре одаренных детей со дня его основания существует профильное образование. Но несмотря на это, примерно треть обучающихся ежегодно сдает ЕГЭ по истории и чуть больше — по обществознанию. Всем учителям истории и обществознания известно, что в непрофильных классах на изучение истории России отводится только один час, на изучение обществознания — два часа. Для качественной подготовки к ЕГЭ этого недостаточно и в данном случае великолепным помощником становится дистанционное обучение, так как именно здесь существует возможность разработать индивидуальный образовательный маршрут.

Этому способствуют несколько вариантов дистанционного обучения.

Во-первых, образовательная сеть «Дневник.ру», которая позволяет реализовывать обучение в дистанционной форме.

С 2014 года лицей участвует в эксперименте по внедрению электронных журналов. С 2016 года у нас отменены бумажные дневники. «Дневник.ру» — уникальный проект, который совмещает в себе три модуля:

- дистанционное обучение;
- управление школьным документооборотом;
- социальную сеть.

Дистанционное обучение в данном случае выступает средством индивидуализации образования. Оно усиливает личностную ориентацию обучения, учитывая индивидуальные особенности школьников, предоставляя им выбор форм, темпа и уровня образовательной подготовки.

Преподавая предметы «Обществознание» и «История России», в своем виртуальном кабинете я создаю тематические

тренинги и тесты, выкладываю теоретический материал. Домашнее задание в «Дневник.ру» создается учителем пошагово:

- выбор урока;
- указание вида оценок и их количества;
- срок выполнения;
- выбор учеников.

В созданном домашнем задании преподаватель видит его детали, список обучающихся, которым оно выдано, и статус выполнения задания каждым обучающимся, при этом учитель имеет возможность поддерживать обратную связь с учеником за счет прикрепления результата выполнения домашнего задания и его комментирования.

На завершающем этапе лицеисты получают дифференцированные задания, расположенные на странице учителя в «Дневник.ру» во вкладке «Файлы».

Во-вторых, система «Moodle», которая, на мой взгляд, более удобна, так как предлагает широкий спектр инструментов как для подачи нового материала, так и для осуществления контроля.

Дистанционное образование при этом носит не только индивидуализированный, но и творческий характер [3]. Написанное эссе по обществознанию является тому примером. Обучающиеся из предложенного учителем списка выбирают тему и раскрывают ее, исходя из имеющегося уровня знаний и жизненного опыта.

В ходе дистанционного обучения применяю следующие формы деятельности:

- индивидуальное консультирование лицеистов;
- передачу информации урока для отсутствовавших (презентации, схемы, таблицы, тесты);
- передачу ссылок на сайты, помогающие каждому лицеисту подготовиться к выполнению домашнего задания;
- предварительную проверку выполнения заданий с последующим консультированием.

В выпускных классах я провожу тренировочные и диагностические работы. В качестве примера расскажу об организа-

ции диагностической работы в 11-м классе. Из-за нехватки времени жалко тратить минуты урока на входную диагностику, поэтому соответствующую работу я разместила в «Дневник.ру». Обучающимся заранее было объявлено о дне и времени написания работы, включающей задания, которые оценивались автоматически, и задания, которые требовали оценки учителя. Таким образом, в течение часа данную работу одновременно смогли написать обучающиеся семи классов — 141 человек [1].

Дистанционное обучение незаменимо во время каникул, карантина и других ситуаций, когда учащиеся находятся вне учебного заведения. В этом случае, чтобы не было отставания в учебном процессе, на сайте дистанционного обучения Центра одаренных детей выкладывается расписание с графиком работ для каждого класса. Сначала лицеисты должны изучить теоретический материал: презентации, схемы, таблицы, а затем соответствующие знания проверяются через контрольную работу. Это могут быть тест или творческое задание (очень удобно проверять мини-эссе по обществознанию, планы и эссе по истории). Каждую работу можно запрограммировать так, как это удобно преподавателю — приватность, просмотр, время написания, оценивание и т. д.

Таким образом, использование интерактивных сервисов позволяет повысить как уровень прозрачности учебного процесса, так и объективность оценивания учебных достижений обучающихся.

Литература

1. Дневник.ру [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://tests.dnevnik.ru/?test=79963&view=details&context=school> (дата обращения 15.12.2017).
2. Открытое и дистанционное обучение: тенденции, политика и стратегии / под ред. Г. Мурия и А. Семенова. — М. : ИНТ, 2004. — 139 с.
3. Хуторский, А. В. Интернет в школе : практикум по дистанционному обучению / А. В. Хуторский. — М. : ИОСО РАО, 2000. — 304 с.

Ценностное содержание уроков истории — важный фактор формирования личностных качеств учащихся

Н. Г. Марахтанова,

*учитель истории и обществознания,
МБОУ «Школа № 127» Нижнего Новгорода,
dzuna.2007@mail.ru*

Российское историческое образование нуждается в формировании инновационного мышления выпускников. «Важнейший желаемый результат заявлен как подготовка молодежи, обладающей способностью к самообучению, самореализации; способностью к конструированию “своего” знания, необходимого для решения возникающих задач; способностью к инновационной деятельности; способностью к групповым взаимодействиям, работе в команде; мобильностью и ответственностью; способностью выстроить свою идентичность в соответствии с целями российской государственности» [1, с. 116].

Многие исследования и собственная диагностика показывают, что для современных молодых людей на первое место вышли такие качества, как прагматизм и эгоцентризм, умение слушать уступило место раскрепощенности, совестливость — креативности.

Развитие личностных качеств учащихся должно стать приоритетной задачей обучения и воспитания. Такие качества являются основой приобщения к базовым национальным ценностям, важным условием воспитания патриотизма и гражданственности. Уроки истории являются благодатной площадкой для работы в этом направлении.

В данной статье автор анализирует возможности использования различных педагогических технологий с целью развития личностных качеств учащихся (личностных УУД).

Формирование базовых национальных ценностей необходимо начинать с воспитания нравственных качеств учащихся и поощрения их потребности к самовоспитанию.

При этом необходимо учитывать следующие факторы.

Во-первых, личность педагога. Педагогический такт, умение наладить диалог — первоочередное условие для деятельности учителя.

Во-вторых, вопросы, которые учитель задает ученику в ходе урока или для выполнения домашних заданий, должны быть наполнены ценностным содержанием и побуждать познавательную активность. Современный мир, полный соблазнов, различных трактовок общеизвестных понятий и ценностей, дезориентирует многих подростков. Знания о нравственных нормах и принципах, целях и способах их достижения образуют в сознании человека некоторую ориентировочную основу, нравственный образец. Изучение заповедей, нравственных основ духовности должно стать неотъемлемой частью урока уже в начальной школе. В дальнейшем учащиеся будут оценивать себя или сверстников с учетом того, что усвоили на первой ступени обучения.

Можно сформулировать немало вопросов, которые помогут ученику осознать суть прошлого, оценить значимость исторических личностей, важных событий:

— «Какие человеческие качества пробуждаются в ходе войны?»;

— «Кто на войне важнее — солдат или генерал?»;

— «Как вы думаете, может ли политика быть нравственной?».

Полезным будет предложить задание в форме исторического сочинения на темы «Определите качества достойного и недостойного правителя на примере личности Бориса Годунова», «Пока у власти стоит бессилие, царит повсюду одно насилие» и т. п. Так как навыки написания исторического сочинения в 7-м классе еще не сформированы, учащимся предлагаются варианты предложений, которые они используют в работе:

— «Понятия... означают...»;

— «Во время... в России возникла сложная ситуация...»;

— «Я думаю, что...».

Изучение истории не сводится лишь к восхвалению высоких нравственных качеств исторических персонажей и славных

страниц прошлого. Например, при изучении темы «Реформы Петра I. Дело царевича Алексея» учитель может задать такой вопрос: «Какая роль Петра — отца или царя — была важнее?» Активная гражданская позиция учащихся формируется именно при обсуждении подобных спорных вопросов, решении нравственных проблем.

В-третьих, использование краеведческого материала приближает события прошлого к каждому ученику, делает для него историю живой и родной.

Также будет полезна интересная технология под названием «Духовный эпицентр». Можно предложить следующие варианты заданий:

— отразите на карте (можно с использованием ИКТ-ресурсов) географические центры России, которые играли важную роль в становлении государства, являлись очагами духовности, сопротивления произволу власти;

— составьте каталог подобных центров с их кратким описанием и фотографиями.

В ходе работы учащиеся не только знакомятся с достопримечательностями, но и приобретают навыки совместной проектной исследовательской деятельности. А главное, приобщаются к духовному наследию государства. Темы проектов могут быть разнообразны: «Религиозные центры России и Нижегородской земли», «Очаги сопротивления и неповиновения злу», «Центры народного творчества и ремесел Нижегородского края», «Центры научных знаний в России», «Новые города Нижегородского края» и пр.

В-четвертых, на каждом занятии надо использовать огромный воспитательный потенциал произведений культуры и искусства. Эти произведения формируют эмоциональный настрой, помогают узнать о прошлом на основе мнений и впечатлений современников исторических событий. Художественные фильмы, в основном снятые в СССР, наполнены ценностным содержанием. Будет полезно сравнение портретов исторических деятелей, написанных разными авторами, с последующим заданием: «Определи, чья характеристика более точна и объективна».

Анализ пословиц и народных песен приобщает учеников к культуре нашей многонациональной Родины. Данная работа может быть как долговременной (например, в рамках создания проекта), так и ограничиваться минутами на рефлексивном этапе урока.

Учащимся 7-го класса было предложено посмотреть фильмы «Суворов», «Ушаков», «Корабли штурмуют бастионы» и написать отзыв-сочинение. Результаты показали, что данную работу выполнили большинство учащихся. Многие получили удовольствие от просмотра, отметили выдающиеся качества характера полководцев и важность их вклада в историю России. Ребята выразили гордость за свое Отечество и на первое место при анализе роли личности в истории поставили нравственные качества героев. Это доказывает важность использования потенциала художественных произведений на уроках истории.

Большую роль в формировании личностных качеств учащихся играет проектный метод. Технология проектов предлагает обучение «путем делания», при котором все знания извлекаются из практической самостоятельности и личного опыта ребенка. Деятельность учащихся направлена на решение проблемы, взятой из реальной жизни, знакомой и значимой для школьника, для чего ему необходимо приложить полученные знания и новые умения. Темы проектов для формирования личностных качеств могут быть такие:

— «Создай собственный вариант герба, пожалованного Кузьме Минину. Подумай, какие символические элементы можно внести в него»;

— «Попробуй составить от имени иностранца-путешественника XVII века описание Нижнего Новгорода»;

— «Инсценировка телепередачи в формате телемоста “Что мы знаем и не знаем о жизни русских людей в XVII веке”»;

— «Напиши статью “Кто вы, Степан Разин?”»;

— «Составление справочника “Даты воинской славы в XVII—XVIII веках”».

— «Создание картографического справочника “Русские первопроходцы — участники Великих географических открытий”»;

— «Письмо Павлу I»;

— «Виртуальная экскурсия по музею». Команды получают задание составить экскурсию по виртуальному залу музея. Учащиеся подбирают экспонаты, объясняют логику их расположения в зале, заполняют карточки музейных экспонатов;

— «Групповой проект “Герои и антигерои эпохи”»;

— «Инсценировка картины художника». Например, может быть предложено задание рассмотреть картину К. Маковского «Воззвание Минина» и составить диалог между персонажами, изображенными на картине.

Технология бинарного урока применима при изучении различных тем. Так, тема «Европеизация быта и нравов. Роль петровских преобразований в истории страны» подходит для общих уроков истории, литературы, МХК, физики. Тема «Завершение освоения Сибири» успешно изучается при сочетании знаний географии и истории. Учащиеся работают с картой, изучают климатические условия региона, причины освоения, особенности культуры коренных народов. В результате составляется картографический справочник «Русские первопроходцы — участники Великих географических открытий».

Личностные качества учащихся можно формировать, задавая вопросы:

— «С какими трудностями сталкивались первопроходцы?»;

— «Как вы думаете, народы скорее выиграли или проиграли от вхождения в состав Российского государства?»;

Такая национальная ценность, как трудолюбие, формируется на уроках, связанных с изучением экономики России, где возможны следующие вопросы и задания:

— «Зависит ли жизнь людей от экономики? А развитие государства? Что важнее?»;

— «Приведите примеры, подтверждающие влияние экономической политики государства на самочувствие и благосостояние людей»;

— «Приведите примеры, которые доказывают прямую связь между трудолюбием крестьян, ремесленников, торговцев и возникновением новых торговых и ремесленных центров».

В-пятых, использование цитат, высказываний должно стать

обязательным в начале каждого занятия на этапе мотивации, постановки целей и задач. В конце необходимо вернуться к цитате (главному вопросу темы) и говорить об уроках, которые преподносит история, и о том, что можно почерпнуть из них.

В-шестых, нельзя игнорировать индивидуальный подход и учет особенностей учащихся. Тщательное изучение личности подростков, диагностика и анкетирование постоянно сопровождают учебный и воспитательный процессы. Корректировка методов и технологий, исходя из потребностей учащихся, должна быть в центре внимания учителя.

Отзывы учеников в конце учебного года свидетельствуют о повышении интереса к изучению истории. Ребята отмечают, что она помогает понять современность, дает пищу для размышлений. Умения видеть нравственный смысл исторических событий, оценивать поступки с точки зрения базовых национальных ценностей получили новый импульс для своего развития. По-моему, это значимый результат нашей работы.

Литература

1. Лесков, С. Л. Живая инновация. Мышление XXI века / С. Л. Лесков. — М. : Просвещение, 2010. — 240 с.

К вопросу о формировании личностных УУД на уроках истории

М. Н. Воробьева,

учитель истории и обществознания

*МБОУ «Уренская средняя общеобразовательная школа № 1»
vorobevamarina1969@rambler.ru*

Современное общество требует от школы подготовить человека, способного самостоятельно учиться, постоянно повышать свою квалификацию, готового к принятию решений и активным действиям. Но нынешние дети, притом что они раскре-

поощенные и информированные, обладают низкой учебной мотивацией. Многие из них стремятся к тому, чтобы легко получить знания, чаще всего используя интернет, через который они воспринимают чужие мнение и оценки как должное и истинное [4]. У них отсутствует критическое мышление, они часто не видят позитивных моментов в развитии страны. Именно поэтому с введением стандартов второго поколения приоритетной целью образования становится не сумма знаний, а развитие личности самого ученика, результат его социализации в школе и в обществе.

В этих условиях меняется и роль учителя, который прежде всего должен быть заинтересован в личностном росте ученика, формировании его ценностных ориентиров, личностных качеств. Особое место здесь, безусловно, отводится урокам истории. Неслучайно итогом процесса обучения этому предмету является формирование всесторонне развитой, толерантной личности с ярко выраженной гражданской позицией, умеющей анализировать происходящие в современном мире социально-экономические и политические события и явления, думающей о последствиях своей деятельности для будущего. Другими словами, речь идет о формировании личностных универсальных учебных действий (УУД). Ведь именно они обеспечивают умение учащихся соотносить поступки и события с принятыми принципами, знание моральных норм, а также умения выделять нравственную сторону поведения и правильно ориентироваться в современном обществе.

Личностные УУД принято делить на три блока.

Первый блок: самоопределение, под которым подразумевают процесс и результат выбора личностью своей позиции, целей и средств самоосуществления в конкретных жизненных обстоятельствах. Умение ориентироваться в жизненных ценностях (на словах) и поступать в соответствии с ними, отвечая за свои поступки (личностная позиция, российская и гражданская идентичность). Осознавать себя гражданином России и ценной частью многоликого изменяющегося мира, в том числе:

— объяснять, что связывает тебя с близкими, друзьями, од-

ноклассниками, земляками, народом, Родиной, со всеми людьми и природой;

— объяснять, что связывает тебя с историей, культурой, судьбой народа и всей России;

— испытывать чувство гордости за Отечество.

Второй блок: ценностно-смысловая ориентация, подразумевающая избирательное отношение человека к материальным и духовным ценностям, систему его установок, убеждений, предпочтений, выраженную в поведении.

Третий блок: нравственно-этическое оценивание, предполагающее развитие способности соотносить личные поступки с общепринятыми этическими и моральными нормами, способности оценивать свои поведение и поступки, понимание моральных норм [1].

К важнейшим личностным результатам при изучении истории в основной школе относятся следующие личностные убеждения и качества:

— осознание принадлежности к истории страны, себя как члена семьи, этнической и религиозной групп;

— освоение гуманистических традиций и ценностей современного общества, уважение прав и свобод человека;

— осмысление исторического опыта предшествующих поколений, способность к определению своей позиции и ответственному поведению в современном обществе;

— понимание культурного многообразия мира, уважение к культуре своего и других народов, толерантность [3].

Критериями сформированности личностных УУД являются:

— структура ценностного сознания;

— уровень развития морального сознания;

— присвоение моральных норм, выступающих регуляторами морального поведения;

— полнота ориентации учащихся на моральное содержание ситуации, действия [2].

У современного учителя достаточный багаж приемов и методов формирования личностных УУД, основанных прежде всего на системно-деятельностном подходе.

Рассмотрим некоторые из них.

На своих уроках я предлагаю разнообразные задания, направленные на формирование умения оценивать исторические события и явления (в том числе с использованием материалов фильмов, картин, художественной литературы). Цель подобных заданий: помочь сформировать собственную, адекватную научным представлениям картину прошлого и дать нравственные оценки историческим событиям. Например, на занятии по истории в 7-м классе по теме «Формирование единых государств в Европе и России» работа с эпитафией к уроку дает возможность формирования личностных УУД. В качестве эпитафии учащимся предлагаются слова Н. М. Карамзина: «История предков всегда любопытна для тех, кто достоин иметь Отечество». После чего адресуется вопрос к классу: «Ребята, как вы понимаете смысл этих слов?». Размышления учащихся о том, что человек должен быть любопытным, любознательным, способным помнить и ценить доставшееся от предков и оставить свое для потомков, приводит к пониманию того, что только тогда наше Отечество будет сильным, крепким и вечным.

Далее предлагаю ученикам выполнить небольшое задание: «У истоков создания государства всегда стоит сильная личность. Пусть каждый из вас представит себя в роли такой личности. Какие шаги вы предпримете для создания единого централизованного государства? Сформулируйте первые три шага вашей деятельности». Подробный анализ предложений, поиск их плюсов и минусов дает возможность ученику раскрыть свои мысли, высказать собственную позицию и оценить мнения одноклассников.

Дальнейшее знакомство с деятельностью московских правителей позволяет использовать задания, направленные на формирование умения давать нравственные оценки историческим событиям: «Кто из государей всея Руси первой четверти XVI века у вас вызывает уважение?»; «Кто из них и в какой степени повлиял на дальнейшую историю нашего Отечества?»; «Какие поступки московских князей вызывают у вас — людей XXI века — сочувствие, а какие — неприятие?».

При изучении темы «Народные движения в XVII веке» интересным оказалось использование приема «Плюс — минус», когда учащимся было предложено высказать свое мнение: «Бунт — хорошо или плохо? Можно ли оправдать бунтовщиков? Оцените действия власти и бунтовщиков, назвав плюсы и минусы».

Подобные вопросы и задания можно использовать при работе с художественными текстами, кино- и видеофрагментами, используя прием «Портретная галерея». Учащимся можно задать вопрос: «Что в образе этих людей вызывает у вас симпатию, а что — осуждение?».

Эффективным при формировании личностных УУД является и прием «Сравни исторические личности». Например: «Сравните достижения Василия Пояркова, Владимира Атласова и Ерофея Хабарова по выбранным вами критериям. Чьи достижения вы считаете наиболее значимыми? Какими личными качествами должны были обладать люди, о которых мы говорили, чтобы совершить такие путешествия и открытия?» Подобные вопросы и задания позволяют учащимся оценивать исторические факты и поступки исторических деятелей или героев художественных произведений с точки зрения общечеловеческих норм, нравственных качеств, ценностей гражданина России, заставляют задуматься о таких понятиях, как добро, терпение, Родина, настоящий друг, справедливость.

Исторический материал дает широкую возможность использования заданий, направленных на умение представлять мотивы поступков людей прошедших эпох. Это очень важно для практической жизни любого человека. Данное умение поможет учиться разрешать конфликтные ситуации в жизни, поскольку найти причину явления — половина успеха. Например, при изучении темы «Смута в Российском государстве» определяющими стали следующие вопросы: «Смутное время — это время проявления патриотизма, появления национальных героев. Что такое патриотизм? Кого можно назвать национальным героем России?», «Как и почему менялось отношение к Лжедмитрию II?», «Какие действия Василия Шуйского не подрывали его автори-

тет?». «Какова роль народа в ликвидации Смутного времени, изгнании иностранных интервентов и восстановлении русской государственности?» «А как бы вы поступили на месте Кузьмы Минина? На месте горожанина-нижегородца?».

Интересным является использование приема «Встреча с героем». На уроке создается учебная ситуация, в которой школьникам предлагается представить, что им предстоит встреча с героем Смутного времени, и нужно сформулировать и задать этому герою один-два вопроса. Можно попросить учеников предположить, что герой ответит на заданный вопрос. Данный прием направлен на формирование коммуникативной компетентности в общении и сотрудничестве со сверстниками, позволяет научиться объяснять мотивы поступков людей. На использовании данного приема можно построить целый урок. Например, при изучении темы «Под рукой российского государя: вхождение Украины в состав России» учащимся предлагается провести журналистское расследование, в ходе которого автор якобы присутствует среди героев исторических событий. Он описывает, какие препятствия были на его пути, какими открытиями, действиями, эмоциями сопровождалось его расследование, приводит доказательства. Не последнюю роль при выполнении задания играет учебная мотивация: «Вы — начинающий журналист. Вас приняли с испытательным сроком в редакцию газеты вместе с другими стажерами. Редактор дал вам задание провести журналистское расследование и написать статью на указанную тему в любом жанре. От того, как вы справитесь с заданием, зависит ваша дальнейшая карьера. Помните: журналист терпеливо и умело проводит интервью. Его отличают высокая мораль и чувство социальной ответственности. По итогам выполненного задания редактор оставит на работе только одного журналиста». В качестве источника информации выступают люди и различные документы. Задача, стоящая перед журналистами, заключается в том, чтобы разрешить проблему: «Украина добровольно вошла в состав России, или это произошло в результате завоевания?». Итогом расследования должны стать сообщение, с которым ученики выступают на редакционном совете и

расскажут о своей воображаемой встрече с героем (например, с Богданом Хмельницким), написание репортажа с Переяславской рады или Земского собора.

На мой взгляд, именно творческие работы в большей степени способствуют повышению мотивации к изучению той или иной темы, дают возможность проявить фантазию на основе исторического материала, способствуют развитию коммуникативных способностей, нацеленности на результат. Каждое творческое задание несет в себе оценку тех или иных событий, является неким итогом формирования личностных УУД.

На уроках часто применяются творческие задания на основе приема «Пишем историю вместе». Учащимся предлагается написать энциклопедическую статью, челобитную царю от имени боярина или крестьянина, статью от имени искусствоведа о быте людей XVII века или составить диалоги боярина и крестьянина, купцов на ярмарке.

Использование метода проектов определяется выбором для ученика интересной темы, участием в распределении ролей в группе, определением личного вклада в коллективную работу и т. д. Задания и темы проектов разнообразны: выпуск исторического журнала, создание паспорта сословия или собственного параграфа к учебнику истории, разработка проекта памятника народам России или рекламы образа жизни и быта своего сословия, составление визитной карточки царя и т. д. При этом ученик должен уметь объяснить свой выбор. Например, при изучении темы «Русские путешественники и первопроходцы XVII века» учащимся было предложено создать собственный памятник русским путешественникам, при этом подобрать критерии оценки исторической личности, достойной того, чтобы ее имя было выбито на памятнике.

Представленные вопросы, задания, методы и приемы лишь в незначительной степени раскрывают возможности учителя по формированию личностных УУД. Их использование поможет сформировать личностные действия, направленные на осознание, исследование и принятие жизненных ценностей и смыслов, ориентироваться в нравственных нормах, правилах, оценках, вырабатывать свою жизненную позицию.

Литература

1. *Вострякова, О.* Формирование личностных универсальных учебных действий на уроках истории [Электронный ресурс] / О. Вострякова. — Режим доступа: <http://pedsovet.su/history/5875> (дата обращения 15.12.2017).

2. *Егорова, Н. А.* Формирование и развитие личностных универсальных учебных действий на уроках истории [Электронный ресурс] / Н. А. Егорова. — Режим доступа: <https://videouroki.net/razrabotki/formirovanie-i-razvitie-lichnostnykh-universalnykh-uchebnykh-deystviy-na-urokakh-istorii.html> (дата обращения 15.12.2017).

3. *Кулиева, М. Н.* Формирование на уроках истории и обществознания личностных универсальных учебных действий [Электронный ресурс] / М. Н. Кулиева. — Режим доступа: <http://www.uchportal.ru/publ/15-1-0-5058> (дата обращения 15.12.2017).

4. *Монченко, Л. Н.* Развитие личности на уроках истории и обществознания [Электронный ресурс] / Л. Н. Монченко. — Режим доступа: http://old.gnpbu.ru/downloads/monchenko_razv_lichnosti.pdf (дата обращения 15.12.2017).

Формирование базовых национальных ценностей у обучающихся 6 классов на уроках истории Отечества

Н. Н. Игошина,

*учитель истории и обществознания
МБОУ «Починковская средняя школа»,
npi80@yandex.ru*

Обеспечение духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России является ключевой задачей государственной политики Российской Федерации [1]. Данный воспитательный аспект прослеживается и в федеральном государственном образовательном стандарте основного общего об-

разования [5]. Главным содержанием духовно-нравственного развития, воспитания и социализации являются базовые национальные ценности, хранимые в социально исторических, культурных, семейных традициях многонационального народа России, передаваемые от поколения к поколению и обеспечивающие успешное развитие страны в современных условиях.

В Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России определены следующие базовые национальные ценности: патриотизм, социальная солидарность, гражданственность, семья, человечество, наука, труд и творчество, традиционные российские религии, искусство и литература, природа.

Воспитание базовых национальных ценностей у учащихся происходит на всех ступенях обучения, где ключевым элементом выступает урок. Предмет «История» обладает большими воспитательными возможностями. В 6-м классе начинается изучение истории Отечества, через которую можно сформировать любовь к Родине, уважение к историческому и культурному наследию страны, народа и человечества в целом.

С 2016/17 учебного года Починковская средняя школа включена в инновационную площадку НИРО от кафедры истории и обществоведческих дисциплин «Разработка и апробация методического сопровождения достижения личностных результатов обучающихся по истории в контексте задач ФГОС ООО, Концепции нового УМК по отечественной истории и требований Историко-культурного стандарта».

В рамках инновационной деятельности апробируются разнообразные методы и технологии для формирования базовых национальных ценностей, которые являются ключевым компонентом личностных результатов. Рассмотрим некоторые из них.

Для того чтобы учащиеся знали базовые национальные ценности, они получили соответствующие памятки. В конце каждого занятия ученикам задавался вопрос: «Какая базовая национальная ценность прослеживалась на сегодняшнем уроке?». В данном случае использовались технология учебного диалога, словесный и наглядный методы, форма фронтальной беседы.

На каждом уроке идет формирование одной или нескольких базовых ценностей.

Например, с понятием «патриотизм» учащиеся встречаются на уроке по теме «Культурное пространство Европы и культуры Руси». Ученикам задаются следующие вопросы:

- «Что такое патриотизм?»;
- «Приведите примеры патриотического поведения людей»;
- «Тяжело ли быть патриотом?».

В этом случае помимо знаний базовых ценностей идет формирование и таких личностных результатов, как воспитание российской гражданской идентичности: патриотизма, уважения к Отечеству.

При изучении темы «Русское государство при Ярославе Мудром» формируется такая базовая ценность, как гражданственность (закон и порядок). В этом помогают работа с историческим источником и текстом учебника, а также фронтальная беседа по вопросам:

- «Тяжело ли составлять законы?»;
- «Для чего государству нужны законы?»;
- «Как называется главный закон нашей страны?»;
- «Все ли должны исполнять законы? Что будет, если человек нарушит закон?».

Технология сотрудничества, применяемая на уроках, когда учащиеся работают в группах, направлена на формирование таких личностных результатов, как готовность и способность вести диалог с другими людьми и достигать в нем взаимопонимания, освоение социальных норм, правил поведения, ролей и форм социальной жизни в группах и сообществах, формирование коммуникативной компетентности в общении и сотрудничестве со сверстниками. Например, на уроке «Повседневная жизнь населения» класс делится на четыре группы: земледельцы, горожане, князя (бояре) и современные жители, — каждая из которых должна составить рассказ о жизни и быте людей (еде, одежде, жилище, развлечениях). При этом учащиеся знакомятся с базовой ценностью «труд и творчество».

Метод исторических параллелей помогает формировать такие личностные результаты, как целостное мировоззрение, осмысление социально-нравственного опыта России. На уроке, посвященном политической раздробленности Руси, в ходе фронтальной беседы учащимся задаются вопросы:

- «Представьте, что наше государство разделилось на части. Что с ним произойдет?»;
- «Каким оно станет?»;
- «Хотели бы вы жить в таких условиях?».

В данном случае формируются базовые ценности «патриотизм» и «гражданственность».

Метод погружения в образ или событие, когда учащиеся представляют себя на месте исторической личности, способствует формированию осознанного и ответственного отношения к собственным поступкам через данную историческую ситуацию. Например, на уроке «Древние люди и их стоянки на территории современной России» учащимся предлагается представить себя на месте археолога и написать ответ на вопрос: «Куда бы вы отправились проводить раскопки и почему?». Затем задается вопрос: «Как нужно проводить раскопки, чтобы не навредить природе?». Здесь ученикам предстоит задуматься над понятием «природа».

Очень важной задачей является проведение диагностики личностных результатов учащихся. В рамках инновационной работы, организованной кафедрой истории и обществоведческих дисциплин НИРО, были определены три методики диагностики личностных результатов учащихся 6-х классов: «Самонализ личности» [3, с. 60—63], «Гражданская принадлежность» [2, с. 57—60], экспертная оценка сформированности ценностных отношений у школьников [4, с. 31—40]. Они использовались в начале (входная диагностика) и в конце (выходная диагностика) учебного года.

Диагностические материалы корректировались (дорабатывались) с учетом возрастных особенностей учащихся. Например, методика экспертной оценки сформированности ценностных отношений у школьников заключается в заполнении учите-

лем таблицы с итогами оценивания учащихся по десяти уровням сформированности ценностных отношений. Для этого необходимы результаты наблюдений учителя за учениками и данные классного руководителя. Можно использовать дополнительные опросы или анкеты. Например, анкету «Знаю ли я свою малую родину». Мною также был составлен опросник из пяти вопросов для определения уровня знаний по исследуемым уровням сформированности ценностных отношений. Опрос позволил оценить учащихся по таким уровням, как «Ясные представления о смысле понятия “Отечество”», «Имеет идеалы в лице своих соотечественников», «Знание базовых национальных ценностей».

Методика «Самоанализ личности» позволяет оценивать уровень проявления социально ценных качеств личности: активность нравственной позиции, коллективизм, гражданственность, трудолюбие, волевые качества. При обработке результатов данной методики было выявлено, что некоторые ученики ставили себе высокие баллы, что порой не соответствовало их оценке со стороны учителя. Вероятно, это связано с тем, что анкета была не анонимная и учащиеся старались выглядеть лучше в глазах учителя.

Методика «Гражданская принадлежность» направлена на изучение общего показателя гражданской принадлежности класса и не требует анализа по каждому ученику, поэтому ее необходимо проводить без указания имени и фамилии учащегося. В этом случае ученик не будет думать о том, что учитель узнает его ответы.

Некоторые вопросы методики «Гражданская принадлежность» сложны для понимания шестиклассниками. Понятия, которые встречаются в вопросах, даются только в 8—9-х классах (например, «гражданское общество»), на их изучение иногда отводится целый урок. Поэтому учащиеся отвечали на многие вопросы методики вслепую, не понимая их смысла.

Таким образом, для определения уровня сформированности личностных результатов обучающихся учителю необходимо иметь диагностические материалы, которые позволяют лучше узнать

класс, каждого ученика в отдельности и в связи с этим корректировать свою дальнейшую педагогическую работу.

Каждый мониторинг следует проводить на отдельном уроке, по возможности — одну диагностику в неделю. Во-первых, за это время учитель сможет обработать результаты уже проведенного мониторинга. Во-вторых, ученики не устанут от опросов. Проводить диагностику лучше в начале урока, когда есть время и не нужно торопиться ни учителю, ни ученикам. Обстановка в классе должна быть доброжелательная, чтобы учащиеся отвечали корректно и честно. До проведения мониторинга учителю нужно подготовить все необходимое для опроса.

Результатом деятельности учителя в рамках инновационной площадки «Разработка и апробация методического сопровождения достижения личностных результатов обучающихся по истории в контексте задач ФГОС ООО, Концепции нового УМК по отечественной истории и требований Историко-культурного стандарта» стало понимание необходимости проведения диагностик для наиболее полного изучения личностных результатов обучающихся и корректировки своей деятельности.

Таким образом, работа в рамках инновационной площадки позволила раскрыть огромный воспитательный потенциал урока истории для формирования базовых национальных ценностей и личностных характеристик учащихся с использованием разнообразных форм, методов и технологий. При этом очень важно иметь диагностический материал для организации мониторинга личностных результатов обучающихся, чтобы с учетом выявленных результатов корректировать образовательную и воспитательную деятельность.

Литература

1. Данилюк, А. Я. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России / А. Я. Данилюк, А. М. Кондаков, В. А. Тишков. — М. : Просвещение, 2009. — 24 с.
2. Методика «Гражданская принадлежность» (адаптация методики Дж. Винни, выполнена М. В. Шакуровой //

Степанов, Е. Н. Изучение и оценка личностных результатов школьников в соответствии с требованиями ФГОС : методики / Е. Н. Степанов. — Волгоград : Учитель, 2016. — С. 57—60.

3. Методика «Самоанализ (анализ) личности» (подготовлена О. И. Мотковым, модифицирована Т. А. Мироновой) // Степанов, Е. Н. Изучение и оценка личностных результатов школьников в соответствии с требованиями ФГОС : методики / Е. Н. Степанов. — Волгоград : Учитель, 2016. — С. 60—63.

4. Методика экспертной оценки сформированности ценностных отношений у школьников 5—9-х классов (разработана Н. А. Алексеевой, Е. И. Барановой, Е. Н. Степановым) // Степанов, Е. Н. Изучение и оценка личностных результатов в соответствии с требованиями ФГОС : методики / Е. Н. Степанов. — Волгоград : Учитель, 2016. — С. 31—40.

5. Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897 (ред. от 31.12.2015) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» [Электронный ресурс] // Гарант.ру. — Режим доступа: <http://base.garant.ru/55170507/> (дата обращения 15.12.2017).

Музейная педагогика как средство формирования гражданской идентичности личности учащихся

Ю. Н. Лаханов,

*учитель истории и обществознания
МБОУ «Средняя школа № 7 с углубленным изучением
отдельных предметов» Дзержинска,
lakhanov@yandex.ru*

Программы духовно-нравственного развития и воспитания школьников, разрабатываемые и реализуемые общеобразовательными учреждениями совместно с другими субъектами

социализации, должны обеспечивать полноценную и последовательную идентификацию обучающегося с семьей, культурно-региональным сообществом, многонациональным народом Российской Федерации, открытым для диалога с другими национальными культурами, с мировым сообществом. Важным фактором социализации личности учащихся в современной школе является высокий уровень их социальной и творческой активности. Для достижения такого уровня необходимо широкое вовлечение учащейся молодежи в разнообразные формы социальной и образовательной деятельности.

Ярким примером такой вовлеченности учащихся является проект «Школьный музей городов-побратимов г. Дзержинска», который реализуется в школе № 7 в течение нескольких лет. Основной целью проекта стало формирование информационно-коммуникационного пространства школы, обеспечивающего тесное социальное взаимодействие коллектива обучающихся и учителей с общественностью Дзержинска и городов-побратимов через школьный музей. Наш проект явился результатом экспериментальной работы кафедры истории и обществознания НИРО в 2012—2013 годах по теме «Методическое сопровождение преподавания истории и обществознания в основной школе в условиях введения ФГОС».

Итак, в 2013 году в результате реализации проекта в нашей школе появился необычный музей. Чем же он отличается от других школьных музеев? Все дело в принципиально ином подходе к функциям и задачам, которые мы ставим перед собой. Если традиционный музей нацелен на максимальное создание предметной среды, через которую происходит изучение старины, конкретных исторических событий, разделов науки, то в нашем случае главным приоритетом стало создание коммуникационной среды, через которую ребята могут рассказать новым друзьям о культуре своего народа и вместе с тем узнать много интересного о традициях, обычаях, повседневной жизни сверстников, живущих в других регионах России и за рубежом. Так мы воспитываем гражданское самосознание и поощряем социальную активность учащихся.

Ежегодно в наш в город приезжают международные делегации. Среди них много молодежных групп. Студентам и учащимся из других государств интересно не просто посетить какие-то достопримечательности, но и пообщаться со сверстниками из России. Именно поэтому в Дзержинске придумали такие замечательные проекты, как международный лагерь, творческие фестивали художников и музыкантов с обоюдными визитами друг к другу, встречи с делегациями городов-побратимов. И здесь музей городов-побратимов — неоценимая кладезь возможностей для взаимного сотрудничества и общения.

Работа над новым проектом началась пять лет назад. Музей создавала вся школа. Каждый взял на себя ту работу, которая ему была интересна. Преподаватель изобразительного искусства вместе с учениками изготовил гербы городов-побратимов, в мастерских и на уроках труда в начальной школе мастерили будущие экспонаты, которые отражали национальный колорит других государств, преподаватели разработали экскурсионную программу, в том числе на немецком и английском языках. Заработали школа экскурсоводов, кружок «Школьный музей». Вся экспозиция, торжественное открытие которой состоялось в апреле 2013 года, создана из предметов, изготовленных руками детей.

На открытие музея пришли первые лица города. Необычное начинание отметили местные журналисты. И уже в мае в школе побывала делегация из немецкого Биттерфельд-Вольфена. Вот тут-то и раскрылась в полном объеме замечательная задумка нашего педагогического коллектива. К мероприятию, которое проходило на базе музея, готовилась вся школа. Всем было интересно, и каждый готов был блеснуть своим талантом. Гостям показали экспозицию, экскурсоводы рассказали о представленных экспонатах, о Дзержинске и самой школе. Дети подготовили концерт, включающий в себя русские песни и танцы, а также творческую программу на немецком языке. Оформили замечательную выставку. Не обошлось и без национального угощения — традиционной русской выпечки.

Надо ли говорить, что немцы были в восторге от гостеприимства дзержинских школьников?

За прошедшие пять лет фонды музея существенно пополнились. Побывавшие в гостях делегаты городов-побратимов оставили на память сувениры, открытки, книги. Но, как и прежде, центром экспозиции являются три блока, рассказывающие о трех городах-побратимах: немецком Биттерфельде-Вольфене, белорусском Гродно и литовском Друскининкае. В каждом блоке содержится справочная информация о городе-побратиме, представлен его герб, есть рассказ о достопримечательностях и особенностях национальной культуры. В витринах можно увидеть книги о городах-побратимах, открытки и фотографии их достопримечательностей, национальные сувениры, газеты, журналы, путеводители, карты. Хранятся здесь и макеты зданий, характерных для Прибалтики, Белоруссии и Германии. Улыбаются, сидя на полочках, симпатичные куколочки в национальных костюмах. Их изготовили ученики нашей школы вместе со своими родителями. А вскоре мы наладили тесные связи с гродненской гимназией № 4. Удалось даже организовать поездку музейного актива в Белоруссию. Ребята побывали в Гродно, а затем в городе-герое Бресте. Привезли много сувениров, путеводителей, справочников.

Разумеется, в музее есть стенд, посвященный Дзержинску. В витринах хранятся книги, рассказывающие об истории нашего города, старинные и современные фотографии. Очень много в музее экспонатов, напоминающих о вкладе дзержинцев в победу над фашизмом. Есть солдатские письма и фотографии военных лет.

На самом деле наша работа намного обширнее. Музей расположен в рекреации. Это позволяет на его базе проводить не только экскурсии для учащихся и многочисленных гостей школы, но и организовывать различные мероприятия гражданской и патриотической направленности. При музее работает школа экскурсоводов. Ребята, занимающиеся в музейном кружке, ведут активную поисковую и исследовательскую работу. Только в 2016 году призерами и победителями городских и област-

ных конкурсов стали пять кружковцев. И для ребят это только начало. Приоткрывая завесу тайны над одной историей, они замечают новые, неизвестные стороны жизни Дзержинска, стараются больше рассказать сверстникам из других стран о своей малой родине. А их ровестники из Гродно, Биттерфельд-Вольфена, Друскининкая с удовольствием рассказывают о жизни в их родных городах, которые они любят и гордятся ими. Коммуникационное пространство расширяется.

В 2014 году мы провели первую международную научную конференцию школьников. В ней участвовали ребята из Дзержинска и Гродно. Это стало возможно благодаря интернет-общению между педагогами и учащимися нашей школы и школ городов-побратимов. Были объявлены темы исследований. Ребята выполняли работы. Об их итогах и было рассказано на научной видеоконференции, проведенной в форме телемоста, во время которого дети из разных городов могли слышать и видеть друг друга в режиме реального времени. Разве это не инновационный подход? Разве это не налаживание культурных связей, не обмен опытом? В музее уже два раза побывали члены делегаций проекта «Немецкая путешествующая молодежь», официальных делегаций из Гродно и Биттерфельд-Вольфена, депутаты Законодательного собрания Нижегородской области, гости города, педагоги и ученики других школ Дзержинска. А совсем недавно при музее стартовал еще один уникальный проект — «Клуб интересных встреч». В гости к ребятам приходят известные и интересные люди города — краеведы, писатели, артисты, ветераны войны и труда. Мы стараемся больше заинтересовать школьников тесным живым общением, освободить их от интернет-зависимости.

Мы учим детей говорить друг с другом, налаживать новые связи. Пробуждаем их интерес, вовлекаем в активную деятельность. И надо видеть, как горят глаза ребят, когда они увлечены настоящим делом, находят друзей, узнают подлинную историю родного края и учатся лучше понимать сверстников из-за рубежа.

Наш проект находится на завершающем этапе реализации.

Мы смогли создать необычный музей и коммуникационное пространство, которое вышло за пределы одного города и смогло объединить многих людей из разных стран, заинтересованных в тесном взаимодействии и дружеском общении. Поэтому мы будем продолжать работу в данном направлении.

Школьный музей и его роль в образовательном пространстве

Н. Б. Оганина,

*учитель истории и обществознания МБОУ «Средняя школа
с. п. Селекционной станции» Кстовского района,
oganina_n@mail.ru*

Историко-культурный стандарт внес изменения в содержание курса отечественной истории — включен обязательный региональный / локальный компонент при изучении предмета «История».

В последнее десятилетие усиливается интерес к истории родного края, активно разрабатываются и реализуются региональные и местные краеведческие программы. Это находит свое отражение в организации различных видов краеведческой образовательной деятельности. Создание школьного музея — одна из форм реализации регионального компонента в образовании. Краеведческий музей — это богатый ресурсный центр образовательного пространства школы, который может работать в разных направлениях.

Учебная деятельность. Уроки истории. Например, в новом курсе «История Нижегородского края с древнейших времен до наших дней» 1-й урок предполагает экскурсию в школьный музей.

Дополнительное образование. Факультативы и кружки. Краеведческие кружки — одна из лучших форм общественно-полезной работы юных краеведов-историков, объединяющая не

только членов кружка, но и широкий круг учащихся и их родителей.

Внеурочная деятельность. Конкурсы, проекты, НОУ, экскурсии.

Музейная педагогика позволяет:

— осуществлять нетрадиционный подход к образованию, основанный на интересе детей к исследовательской деятельности;

— сочетать эмоциональное и интеллектуальное воздействие на учеников;

— раскрыть значимость и практический смысл изучаемого материала;

— попробовать собственные силы и самореализоваться каждому ребенку;

— объяснить сложный материал на простых и наглядных примерах;

— организовать интересные уроки и дополнительные, факультативные и внеклассные занятия, исследовательскую работу в музее и школе.

Часто бывает, что работа над проектом, или в ходе урока, или работа в НОУ объединяет несколько направлений.

Хочу поделиться методической разработкой «Живая экспозиция», посвященной Великой Победе.

Пояснительная записка.

Основная цель педагогической разработки — создание экскурсии для обучающихся и жителей поселка на основании материалов, собранных в результате поисково-исследовательской деятельности и результатов реализации проекта «Посылка из прошлого».

Работа осуществлялась в три этапа.

Первый этап. Исследовательский проект «Мой поселок в годы войны», задачей которого являлся поиск сведений по истории поселка в 1941—1945 годах. Основные направления сбора материалов были такие:

— поиск и опрос старожилов;

— обращение за помощью в опытно-производственное хозяйство «Центральное» как старейшую организацию поселка;

— обращение в сельскую библиотеку;
 — запросы в Архив Кстовского муниципального района.
 Собранные материалы позволили сделать следующие выводы.
 — Поселок Селекционной станции в годы Великой Отечественной войны назывался Ройка. Подтверждением этому служат воспоминания старожилов.

— В войну хозяйство продолжало работать. Материалы об этом периоде были получены в результате опроса жителей и из архивных данных.

— Кроме того, сведения о военных годах можно найти в протоколах заседаний Ближнеборисовского сельского Совета депутатов трудящихся.

Второй этап. Социальный проект «Посылка из прошлого», задача которого заключалась не только в поздравлении ветеранов, но и в том, чтобы через бытовые мелочи (содержимое посылок) проникнуться духом той эпохи, собрать вещи для музея, оформить выставку к празднику Великой Победы.

Информационная карта социального проекта

1	Наименование проекта	«Посылка из прошлого»
2	Авторы проекта	Члены краеведческого кружка МБОУ СОШ с. п. Селекционной станции
3	Целевая группа	Марина Скрипник, Настя Телушкина, Таня Клычихина, Света Блохина, Миша Переславцев
4	Обоснование актуальности и социальной значимости проекта	Формирование у молодежи чувства благодарности и ответственности перед героями Великой Отечественной войны, популяризация таких ценностей, как патриотизм, служение Отечеству, активная жизненная и гражданская позиции
5	Цели и задачи проекта	— поздравить ветеранов Великой Отечественной войны; — узнать о войне (о том, о чем не пишут в учебниках);

		<ul style="list-style-type: none"> — заинтересовать учеников, учителей, родителей; — познакомить как можно больше людей с проектом, чтобы поздравили ветеранов и в других школах
6	Краткая аннотация содержания проекта	Необычные подарки к 65-летней годовщине Великой Победы получили 10 ветеранов, проживавшие в п. Селекционной станции. В фанерных ящичках, переданных им учащимися поселковой школы, лежали вещи, аналогичные которым солдаты когда-то получали, находясь на фронте
7	Сроки выполнения проекта	Январь — май 2010 года; Октябрь — ноябрь 2011 года
8	Предполагаемая стоимость проекта	<ul style="list-style-type: none"> — материал для посылок был предоставлен бесплатно; — содержимое посылки собрано учащимися бесплатно; — администрация школы выделила средства, полученные от сдачи макулатуры, на реализацию проекта (300 рублей); Итого: 300 рублей
9	Контактная информация	телефон школы 883145-65-5-62 / факс 65-5-62, e-mail:shkid69@mail.ru

Третий этап. Экскурсия-инсценировка, цель которой — рассказать о войне, истории поселка в это время, о ветеранах, используя материалы исследовательской деятельности и социального проекта.

В работе принимали участие обучающиеся школы, в первую очередь инициативная группа — активисты школьного музея (старшеклассники). На разных этапах работы подключались ребята из разных классов: обучающиеся 10-го класса проводили экскурсию-инсценировку, 1—4-х классов — писали письма ве-

теранам, делали открытки, 6—7-х классов — изготавливали на уроках труда ящички-посылки, шили кисеты, ученицы 9-го класса проводили беседы с презентацией акции с учащимися школы.

Итогом проведенной работы стали:

— видео-экскурсия, в которой ребята рассказали о своем поселке в годы войны (хранится в архиве школьного краеведческого музея и может быть использована для внеклассных мероприятий, классных часов, уроков краеведения);

— материал, собранный для экспозиции школьного краеведческого музея (дополнил экспозиции, посвященные Великой Отечественной войне).

Эта работа имела огромное значение для всех ее участников. Чувство гордости и безмерной благодарности ветеранам и труженикам тыла переполняло детей при вручении посылок 9 Мая. Они пережили чувство сопричастности с великой историей своего народа, когда, переодевшись в военную форму и гражданскую одежду тех лет, рассказывали о жизни односельчан в годы войны.

Раздел IV
КАФЕДРА ИСТОРИИ
И ОБЩЕСТВОВЕДЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН
В ОБЩЕСТВЕННОМ ИЗМЕРЕНИИ

Лучшие годы с кафедрой

А. В. Елисов,

*учитель истории и обществознания
МБОУ «Саваслейская школа» городского округа г. Кулебаки
заслуженный учитель РФ,
elisov67@mail.ru*

Кафедра истории и обществоведческих дисциплин стала частью моей жизни четверть века назад. Впервые я приехал сюда на курсы повышения квалификации в 1993 году. Завязались деловые отношения, переросшие в многолетнее сотрудничество, которое продолжается до сих пор.

Первым камнем этого фундамента стала защита на категорию в НИРО. Именно тогда меня заметила сотрудник кафедры Л. Г. Гололобова, которая предложила поучаствовать в эксперименте апробации учебника В. О. Мушинского «Основы правоведения». Благодаря этому эксперименту в школу пришел полноценный курс предмета «Право», открывающий ученикам дорогу в мир правовых демократических ценностей, развивающий правовую культуру. До сих пор этот учебник считаю одним из лучших за последние 25 лет, в течение которых я использую его в своей работе при подготовке к урокам.

Кафедра помогла мне поучаствовать в программе гражданского образования по преподаванию нового предмета «Граждановедение» и в написании методических материалов к урокам по правовому блоку. Когда я сейчас держу в руках солидный труд нижегородских ученых и педагогов под названием «Основы гражданского образования», то меня охватывает радость от сопричастности к этому труду, на 12 страницах которого помещены материалы под моим авторством.

А дальше будет первая собственная книга под названием «Нравственное воспитание учащихся на уроках истории: теория и практика». Рукопись в виде научной работы была одобрена кафедрой при защите на высшую категорию. Затем местные органы власти профинансировали ее издание. И книга обрела своего адресата — равнодушного учителя, работающего в данной области. Кафедра истории и обществоведческих дисциплин всегда давала выход этому материалу и предоставляла трибуну для трансляции опыта.

После того как кафедру возглавил Вячеслав Константинович Романовский, данная тема всегда была в центре внимания различных курсов повышения квалификации, на которые меня приглашали уже в качестве специалиста в этой области. Я проводил курсы у историков, литераторов, обществоведов, учителей дополнительного образования. В. К. Романовский в 2012 году пригласил меня в качестве эксперта учебного пособия «Религии России», который прошел успешную апробацию и вписался в сетку часов школьной программы в 8—9-х классах. Радостно было участвовать рецензентом книги «Дни воинской славы России», которая была издана в НИРО.

Нельзя не вспомнить и роль кандидата педагогических наук, доцента Елены Георгиевны Калинкиной, которая была и остается сотрудником кафедры, но сегодня ее главные задачи общепедagogические как первого проректора НИРО. Благодаря ее коммуникабельности создавались сетевые научные сообщества, включая «Открытый класс», где мы могли показать в интернет-пространстве свой опыт, а затем заняться проектированием собственных сайтов.

С благословения кафедры истории и обществоведческих дисциплин я трижды участвовал в конкурсе «Учитель года Нижегородской области» в 2003, 2005 и 2011 годах от призера до победителя. В 2011 году я представлял Нижегородскую область на Всероссийском конкурсе «Учитель года». Мне выпала особая радость посетить 60 городов РФ, где была возможность обогатить свой опыт и поделиться методическими разработками.

Еще одним человеком, который повлиял на мое мировоззрение и на желание остаться учителем истории и обществознания, стала Светлана Алексеевна Максимова. Сейчас она доктор философских наук, проректор по научно-исследовательской и проектной деятельности НИРО. Слушая ее выступления на курсах и семинарах, я получал то вдохновение, которое необходимо для укрепления в учительской профессии.

Кафедра — это всегда команда, люди, которые приходят и привносят часть собственной индивидуальности в большое просветительское дело. А мы продолжаем это дело — каждый на своем месте. Низкий поклон всем вам и многая лета!

«Друзья мои, прекрасен наш союз!»

О. И. Шмелева,

учитель истории и обществознания

МАОУ «Средняя школа № 8» городского округа город Бор

Именно так я хочу обратиться к нашей кафедре истории и обществоведческих дисциплин НИРО. На протяжении всей моей учительской жизни кафедра была и остается компасом в педагогической вселенной, ориентиром в инновационных технологиях, главным помощником в ситуации SOS с программами и учебниками по истории.

Каждое начало учебного года или в течение учебного года возникает множество вопросов с методикой, ФГОСами, учеб-

никами и программами, за ответами на которые мы спешим в НИРО, на кафедру, к Вячеславу Константиновичу Романовскому. Его опыт, знания, советы по методике преподавания, аттестации или УМК для учителей бесценны.

Возможность узнать о современных подходах в преподавании истории, обменяться опытом с коллегами и открыть для себя новых педагогов кафедры дают нам курсы НИРО. Для меня таким открытием стал Вадим Васильевич Гришин. Его лекции по социологии и философии столь интересны! С такими педагогами, философия раскрывает для нас новые страницы увлекательных знаний, которые в дальнейшем мы используем в своей работе с учениками.

Я вспоминаю, как неуклюже и недовольно первый раз в жизни делала презентацию в PowerPoint на курсах Intel в НИРО, но именно кафедра истории и обществоведческих дисциплин на курсах и в проектах показала мне все возможности применения информационно-коммуникативных технологий в учебном процессе.

Первый мой опыт в проектной деятельности — интернет-проект «Золотое кольцо Нижегородского края» под руководством Елены Георгиевны Калининной. Именно этот проект научил меня и моих учеников компьютерной грамотности в интернет-пространстве. Вместе мы приобретали новые знания по истории и краеведению, ИКТ, а я, как учитель, новые компетенции при использовании интернет-технологий в учебной деятельности.

Поэтому когда был объявлен новый проект кафедры — «Символы земли Нижегородской», мы чувствовали себя уверенно и активно применяли полученные навыки. Данный проект обращен к изучению малой родины. Он очень важен для учеников, помогает обратить внимание на то, что рядом, на красоту своей такой разной, но милой Родины — России.

Проекты кафедры «Золотое кольцо Нижегородского края» и «Символы земли Нижегородской» продолжают существовать на страницах интернета, в малых учебных проектах, незримо присутствовать в жизни моих учеников.

Дистанционные историко-краеведческие олимпиады и курсы кафедры всегда интересны и познавательны. Сколько надо перечитать литературы при ответах на вопросы! И пусть победы в них были не всегда, но новые знания и интерес к исторической литературе у ребят останется, а это главное достижение в нашей совместной работе — учителей истории и преподавателей кафедры истории и обществоведческих дисциплин.

Когда-то в маленьком и тесном, а сегодня в просторном и светлом кабинете кафедры нас всегда встречали и встречают с теплой, доброй улыбкой мудрые наставники: Елена Георгиевна Калинкина, Вячеслав Константинович Романовский, Геннадий Борисович Гречухин, Наталья Александровна Чепурнова, Борис Львович Гинзбург, Вадим Васильевич Гришин, Любовь Александровна Гончар.

Кафедра истории и обществоведческих дисциплин — действительно прекрасный СОЮЗ! Союз учителей и сотрудников кафедры, учеников и педагогов, коллег-историков Нижегородской области и других регионов.

Наша кафедра — так ласково и гордо мы вас называем. Сюда хочется приходить, здесь хочется быть, потому что здесь тебе помогут, здесь тебя ждут. Примите поздравления и наилучшие пожелания!

Слова благодарности за ваш плодотворный труд

***Е. А. Медведева,**
учитель истории школы № 14
им. В. Г. Короленко Нижнего Новгорода,
medvedeva.zhenia@gmail.com*

Добрый день, уважаемые коллеги! Не могла не откликнуться на предстоящий юбилей любимой кафедры истории и обществоведческих дисциплин НИРО. Хочется выразить слова

огромной благодарности вам за плодотворный труд. Под вашим чутким руководством прошло мое становление как учителя-предметника.

Благодаря Светлане Алексеевне Максимовой, куратору апробации курса А. Ф. Мальшевского «Мир человека», я не только сама увлеклась философией, но и мои ученики с удовольствием находились в поиске, совершая открытие самих себя, знакомясь с трудами философов.

В 2009 году я участвовала в эксперименте по апробации элективного курса «Избирательное право» под руководством Вячеслава Константиновича Романовского, заведующего кафедрой истории и обществоведческих дисциплин. Высочайший научный профессионализм, неустанный исследовательский поиск, преданность своему делу, чуткость, такт, терпение — вот далеко не полный перечень качеств, отличающих этого удивительного человека. В чем я абсолютно уверена, так это в том, что в ходе совместной работы с преподавателями кафедры, коллегами мы приобретаем не только практический опыт, профессионализм, но и друзей.

Сердечную благодарность и признательность хочу выразить Елене Георгиевне Калинкиной. Для меня до сих пор Вы остаетесь загадкой: как Вам удается справляться с таким объемом работы? Ни одно начинание, ни один вопрос в жизни кафедры да и всего НИРО не обходится без Вашего участия. Вы зажигаете энтузиазмом, живой, искрометной манерой изложения материала, умеете подогревать интерес, своим примером заставляете не останавливаться на достигнутом. Вы всегда находите время для нас, учителей, выслушиваете каждого, кто обратится за помощью, и вникаете в наши проблемы, помогаете найти решение.

Как здорово, что есть люди, которые своим внутренним огнем зажигают остальных!

Продолжайте и впредь нести в мир свет знаний и просвещения, готовить настоящих профессионалов своего дела, сохранять статус лучшей кафедры!

Совместный проект по преподаванию прав человека

Н. Б. Оганина,

*учитель истории и обществознания МБОУ «Средняя школа
с. п. Селекционной станции» Кстовского района,
oganina_n@mail.ru*

В 2012—2015 годах по приглашению кафедры истории и обществоведческих дисциплин НИРО я участвовала в совместном с Молодежным центром прав человека и правовой культуры (Москва) и Академией прав человека (Осло) проекте.

Проект проходил в несколько этапов: курсы «Преподавание в области прав человека», международный практический семинар «Организация правового просвещения в регионе», поездка во французский город Страсбург, которая предполагала повышение квалификации в области преподавания прав человека. В рамках поездки я как участник проекта посетила Совет Европы, Суд по правам человека, Европарламент и ознакомилась с их работой.

В рамках этого проекта я получила новые знания о правах человека и методах преподавания предмета. Совместно с кафедрой и коллегами из других городов мы разрабатывали занятия по правам человека, многие разработки легли в основу методических материалов Молодежного центра в Москве.

Проект был практикоориентирован. Учителя делились методическими материалами, многие наработки я использую теперь в своей деятельности, делюсь с коллегами и продолжаю общаться с участниками проекта.

Выражаю огромную благодарность кафедре и всем организаторам проекта за полученную уникальную возможность участия в нем. Желаю сотрудникам кафедры истории и обществоведческих дисциплин творческих успехов и новых интересных проектов, а мы, учителя, всегда готовы реализовать ваши, самые смелые планы!

Хочется закончить свой отзыв словами американского антрополога Маргарет Мид: «Никогда не сомневайся в том, что маленькие группы думающих и активных людей могут изменить мир. На самом деле это как раз таки они, кто когда-нибудь что-нибудь изменили».

Наш труд принес пользу нижегородской школе

Ф. А. Селезнев,

*д-р ист. наук, зав. центром краеведческих
исследований ИМОИ ННГУ им. Н. И. Лобачевского,
fseleznev@mail.ru*

Сотрудниками кафедры истории и обществоведческих дисциплин НИРО мне в 2013—2016 годах посчастливилось принять участие в осуществлении интереснейшего проекта — разработке учебного курса «История Нижегородского края с древнейших времен до наших дней» для 6—10-х классов. Мы составили программу, учебные пособия для учащихся, хрестоматию, контрольно-измерительные материалы, методическое пособие для учителя. Работа была напряженной, но в то же время она принесла мне чувство глубокого удовлетворения. Приятно было работать с профессионалами высочайшего уровня, такими как Вячеслав Константинович Романовский, Эдуард Самуилович Иткин, Борис Львович Гинзбург. Хорошо сознавать, что наш труд принес пользу нижегородской школе. Уважаемые коллеги, желаю вам новых интересных проектов и творческих удач!

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Предисловие</i>	3
Раздел I. ЧЕТВЕРТЬ ВЕКА В СИСТЕМЕ РЕГИОНАЛЬНОГО ШКОЛЬНОГО ИСТОРИЧЕСКОГО И ОБЩЕСТВОВЕДЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ	5
<i>В. К. Романовский.</i> Основные вехи развития кафедры истории и обществоведческих дисциплин НИРО: 1993–2018 годы ...	5
<i>В. К. Романовский, С. М. Ледров.</i> Первый заведующий кафедрой Александр Давидович Белявский	37
Раздел II. НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ — ШКОЛЕ	40
<i>Ф. А. Селезнев.</i> Зимнее стояние Мстислава Андреевича на устье Оки (1171–1172) и проблема города-предшественника Нижнего Новгорода	40
<i>С. М. Ледров.</i> Малоизвестные страницы истории сельской промышленности Нижегородской губернии	50
<i>В. К. Романовский.</i> Либеральная альтернатива в 1917 году в России и причины ее банкротства	63
<i>Б. А. Гинзбург.</i> Металлургическая промышленность России во второй половине XX века: комплексы документов центральных и региональных архивов	76
<i>В. В. Гришин.</i> Человек и история	83
<i>М. А. Бикмеев.</i> О системном подходе в преподавании истории России в 11 классе в свете требований Историко-культурного стандарта	94
<i>Ю. В. Першина.</i> Реализация Историко-культурного стандарта через использование в образовательном процессе учебно-методического комплекса по истории России ОИГ «Дрофа — Вентана-Граф» (8 класс)	115
<i>Т. Ю. Еремينا.</i> Введение предметных концепций в историко-обществоведческом образовании: проблемы и пути решения	121
<i>Л. А. Гончар.</i> Компетентностная парадигма современного учителя истории и обществознания	131

Р а з д е л III. ПРЕПОДАВАНИЕ ИСТОРИИ И ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ В ШКОЛЕ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ 138

Л. А. Гончар. Живой квест на уроке истории «Древняя Русь в IX—XII веках» 138

Е. А. Медведева, С. В. Кузнецова. Урок-полилог «Гроза двенадцатого года» 150

Е. М. Коленченко. Основные принципы и подходы к преподаванию истории Великой Российской революции 1917 года ... 156

С. В. Черникова, В. С. Елагина. «Вторая мировая война — два взгляда на историю». Интегрированный урок систематизации и обобщения знаний и умений в 9 классе 161

С. В. Завьялова, А. А. Завьялова. Урок по теме «Экономическое развитие Нижегородской губернии в конце XIX — начале XX века» в 9 классе 167

Ю. Б. Гульнева. Учебно-методические материалы к уроку «Культура России 90-х годов XX века» 176

И. Н. Кокорина. Технология дистанционного обучения на уроках истории и обществознания в рамках реализации ФГОС ... 183

Н. Г. Марахтанова. Ценностное содержание уроков истории — важный фактор формирования личностных качеств учащихся 188

М. Н. Воробьева. К вопросу о формировании личностных УУД на уроках истории 193

Н. Н. Игошина. Формирование базовых национальных ценностей у обучающихся 6 классов на уроках истории Отечества ... 200

Ю. Н. Лаханов. Музейная педагогика как средство формирования гражданской идентичности личности учащихся 206

Н. Б. Оганина. Школьный музей и его роль в образовательном пространстве 211

Р а з д е л IV. КАФЕДРА ИСТОРИИ И ОБЩЕСТВОВЕДЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН В ОБЩЕСТВЕННОМ ИЗМЕРЕНИИ 216

А. В. Елсов. Лучшие годы с кафедрой 216

О. И. Шмелева. «Друзья мои, прекрасен наш союз!» 218

Е. А. Медведева. Слова благодарности за ваш плодотворный труд 220

Н. Б. Оганина. Совместный проект по преподаванию прав человека 222

Ф. А. Селезнев. Наш труд принес пользу нижегородской школе ... 223

Научное издание

ИСТОРИЯ
и ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ
в ШКОЛЕ

*Сборник научных
и методических трудов*

Выпуск 4

Редактор С. М. Ледров
Корректор В. А. Буренкова
Компьютерная верстка Л. И. Половинкиной

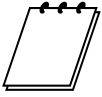
На 4-й странице обложки —
статуя музы истории Клио из музеев Ватикана

Оригинал-макет подписан в печать 29.08.2018 г.
Формат $60 \times 84 \frac{1}{16}$. Бумага офсетная. Гарнитура «Академу».
Печать офсетная. Усл.-печ. л. 13,25. Тираж 100 экз. Заказ 2480.

Нижегородский институт развития образования,
603122, Н. Новгород, ул. Ванеева, 203.

www.niro.nnov.ru

Отпечатано в издательском центре учебной
и учебно-методической литературы ГБОУ ДПО НИРО





История и обществознание в школе

Сборник научных
и методических трудов

