



Гришина Мария Семеновна,
старший научный сотрудник лаборатории социально-педагогических измерений в образовании НИРО



Ерёмина Вера Юрьевна,
кандидат педагогических наук, проректор по организационно-методической работе НИРО, заведующий лабораторией социально-педагогических измерений в образовании НИРО

ФОРМИРОВАНИЕ

РЕГИОНАЛЬНОЙ МОДЕЛИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

НОРМАТИВНЫЕ ОСНОВАНИЯ И АКТУАЛЬНОСТЬ РАЗРАБОТКИ

Одной из самых обсуждаемых тем в педагогическом сообществе стал вопрос об оценке качества образования. В этой области постоянно ведутся разработки как в научной среде, так и в практике управления образовательными учреждениями.

В статье предложены подходы к оценке качества общего среднего образования с учетом:

- соотношения динамики индивидуальных и групповых результатов обучающихся;
- общих результатов деятельности ОУ;
- условий организации образовательного процесса;
- удовлетворенности потребителей образовательных услуг.

Актуальность оценки качества образования не вызывает сомнения. На это нацеливают и правительственные документы, и развивающийся рынок образовательных услуг.

В государственной программе «Развитие образования на 2013–2020 годы» ставится задача по созданию современной системы оценки качества образования на основе принципов открытости, объективности, прозрачности и общественно-профессионального участия.

В Федеральных государственных образовательных стандартах сформулировано требование по обеспечению равных возможностей получения качественного образования в едином образовательном пространстве России.

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» связывает понятие «качество образования» со степенью его соответствия Федеральным государственным образовательным стандартам (ФГОС), Федеральным государственным требованиям (образовательным стандартам) и (или) потребностям заказчика образовательных услуг.

Качество образования становится основной характеристикой деятельности образовательного учреждения и важнейшим источником инфор-

мации о том, как реализуются потребности заинтересованных сторон: граждан, общества, государства.

Согласно ФГОС образовательные учреждения самостоятельно разрабатывают систему оценки достижения планируемых результатов.

Ключевая проблема заключается в том, что в настоящее время в Нижегородской области отсутствуют универсальная система оценки качества образования в общеобразовательных учреждениях и доступный канал информирования о ее результатах.

Таким образом, необходима технология оценки качества образования в общеобразовательных учреждениях, обеспечивающая сопоставление результатов как в ОУ, так и внутри муниципальной и региональной образовательных систем.

Под оценкой качества образования мы понимаем процесс и результат оценивания степени достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы, соответствия условий организации образовательного процесса заданным требованиям и выраженности удовлетворенности потребителей образовательных услуг в их соотношении.

Такая технология могла бы обеспечить:

- определение номенклатуры и значений показателей качества образования;
- разработку процедур изме-

- рения и оценки качества образования;
- разработку форм представления результатов оценки качества образования в различных общеобразовательных учреждениях и их сравнения на уровне муниципальной и региональной систем образования;
- апробацию технологии оценки качества образования.

ОЦЕНКА ДОСТИЖЕНИЯ ПЛАНИРУЕМЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОСВОЕНИЯ ПРОГРАММЫ

Система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы является обязательным разделом основной образовательной программы школы.

Такая оценка предполагает как оценку динамики индивидуальных достижений обучающихся, так и общую оценку результатов деятельности образовательного учреждения:

1. Мониторинг предметных результатов предпочтительнее строить на основе единых требований к контрольно-измерительным материалам (КИМам). Чтобы добиться необходимого качества КИМов и оценочных процедур, их необходимо подвергать профессионально-общественной экспертизе.
2. Так как личностные результаты освоения основной образовательной программы не подлежат персонифицированной оценке, суждения об уровне их достижения выносятся на основе анализа качества воспитательной работы в классе и в образовательном учреждении.
3. Оценка метапредметных результатов предназначена для построения и коррекции индивидуальной траектории развития обучающегося, определения задач педагогической деятельности в классе.

Изучение метапредметных результатов ведется в рамках текущей диагностики с помощью психолого-педагогических методик, позволяющих оценить уровень сформированности у обучающихся регулятивных, коммуникативных качеств и навыков познавательной деятельности.

Многочисленные диагностические методики выражают результат измерения по-разному: в процентах, в баллах, в уровнях и т.д. При подборе пакета диагностических методик необходимо осуществлять перевод шкалы измерения в единую систему оценивания, чтобы сопоставлять результаты между собой.

Но существует проблема: в ОУ нет общепринятых форм учета и предоставления всех групп результатов, требуемых ФГОС (предметных, метапредметных, личностных). Необходимо разработать формат документа, в котором бы фиксировались все группы результатов. Одной из возможных форм может быть «Индивидуальная карта обучающегося», которая позволяет анализировать динамику образовательных достижений по уровням (низкий, средний, высокий).

Пример карты размещен на сайте журнала <http://obr.direktor.ru>.

Оценку динамики обеспечит сопоставление стартовой, промежуточной и итоговой диагностики на каждой ступени (начальной, основной или средней) образования.

Проведя оценку индивидуальных результатов обучающихся, педагоги смогут сравнить их с групповыми и проследить динамику класса с помощью сводной карты.

Анализируя темпы и направления динамики класса, руководители и педагоги ОУ получают надежный показатель эффективности своего труда.

Пример карты размещен на сайте журнала <http://obr.direktor.ru>.

Результативность ОУ является первым направлением

оценки качества образования и не ограничивается оценкой индивидуальных и групповых образовательных достижений. Оценка включает в себя комплексные показатели деятельности школы: кроме образовательных результатов учитываются профессиональные достижения педагогов, эффективность органов самоуправления, деятельность ОУ по здоровьесбережению и др.

ОЦЕНКА УСЛОВИЙ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ

Вторым направлением оценки становится обеспечение условий реализации основной образовательной программы, которое

Система показателей результативности деятельности общеобразовательного учреждения размещена на сайте журнала <http://obr.direktor.ru>.

не может быть ниже требований федеральных государственных

образовательных стандартов и санитарных правил и норм.

Условия реализации основной образовательной программы можно рассматривать с позиции трех уровней обеспечения: минимального, оптимального, максимального (желательного). Они в равной степени зависят от руководителя и учредителя ОУ. Оценка условий показывает распределенную ответственность между учре-

дителем и руководителем ОУ за уровень ресурсного обеспечения.

АНАЛИЗ МНЕНИЙ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

Третье направление оценки — анализ мнений потребителей образователь-

Система показателей качества условий реализации основной образовательной программы в школе размещена на сайте <http://obr.direktor.ru>.

ных услуг через социологический анкетный опрос родителей, обучающихся и выпускников ОУ. В результате анкетирования формируются объективные данные не только об удовлетворенности потребителей качеством образования в конкретном образовательном учреждении, но и ожидания от школы, а также информация об уровне выполнения в семье воспитательной функции по отношению к ребенку и о межличностных отношениях в семье ученика.

Три параметра качества (результативность, условия образования, удовлетворенность потребителей) характеризуются набором показателей.

Каждый показатель обладает признаком, который выражен или не выражен в практике деятельности образовательного учреждения. В соответствии с выраженностью признака присваивается

значение показателя (1 балл или 0 баллов).

Материалы для оценки размещены на сайте журнала <http://obr.direktor.ru>.

Сумма баллов переводится в стопроцентную шкалу с помощью расчета веса каждого показателя. Следует отметить, что в группе показателей условий могут быть различные уровни ресурсного обеспечения: при минимальном уровне в целях мотивации руководителей и учредителей выставляется 0 баллов, при оптимальном — 1 балл, при максимальном уровне на шкале условий прибавляется 5% (1 балл) за каждый превышающий показатель. Выраженность признака определяется с помощью различных методов: анализа документации, наблюдения экспертов,

анкетирования, бесед, тестирования, экспертной оценки и др.

ДИАГРАММА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Три группы показателей: условия, результативность и мнение потребителей — эффективнее всего рассматривать взаимосвязанно. Наиболее наглядной формой отражения оценки по всем параметрам является лепестковая диаграмма (см. диаграмму).

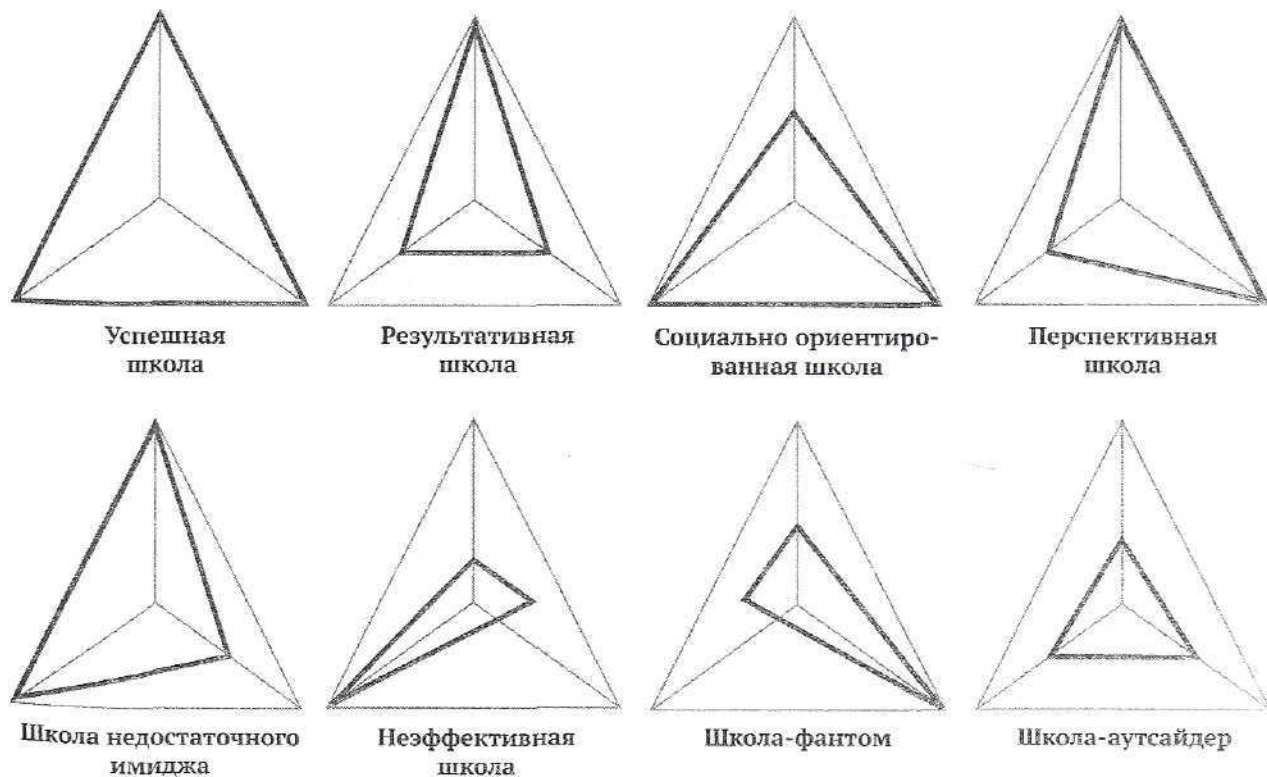
Лепестковая диаграмма в виде треугольника представляет собой профиль качества в данном ОУ. Она при позитивных оценках на 100% будет выглядеть как равнобедренный треугольник, отражающий высокие результаты образования при выполнении всех условий организации образовательного процесса и при полном удовлетворении потребителей образовательных услуг.



ТИПОВЫЕ МОДЕЛИ ОУ КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ

В случаях когда лепестки не будут иметь позитивных оценок на 100%, возникают варианты типовых моделей качества деятельности ОУ (см. рисунок).

МАТРИЦА ТИПОВЫХ МОДЕЛЕЙ



Типовые модели качества деятельности образовательного учреждения:

- если результаты оценки находятся в зоне высоких положительных значений по всем трем шкалам, то это успешные школы;
- *есть школы, ориентированные на результат, но в них недостаточные условия и потребители недовольны* — это результативная школа;
- школа может не достигать высоких результатов, но мнение потребителей о ней хорошее и соблюдаются все требования к условиям образования — это социально ориентированная школа;
- если школа добивается высоких результатов и находит поддержку потребителей, но ресурсная база ее ограничена и в ней не выполняются требования к условиям образования, то это перспективная школа;
- чаще всего школе удается достигать высоких результатов и создавать хорошие условия для обучения, но потребители мало об этом знают, — это школа недостаточного имиджа;
- в случае, когда в школе большие ресурсы вложены в условия образования, но при этом нет высоких результатов и удовлетворенность потребителей низкая — это неэффективная школа;
- когда у потребителей отсутствует выбор ОУ и они довольны школой, не обеспечивающей должные условия образования и не достигающей высоких результатов, речь идет о школе-фантоме;
- если по всем трем шкалам низкие оценки — это школа-аутсайдер.

Типологизация школ позволит осуществлять адресную помощь руководителям и педагогам по повышению качества образования.

Например:

- опыт успешных школ необходимо обобщать и распространять;
- перспективные школы нуждаются в развитии ресурсной базы при поддержке руководителей;
- социально ориентированным нужны инновационные педагогические технологии,

повышающие результативность педагогической деятельности;

- в школах недостаточного имиджа необходимо уделять специальное внимание широкому информированию родителей и общественности о своей деятельности;
- в неэффективных школах следует повышать качество управленческой деятельности;
- деятельность школ-аутсайдеров должна вызывать комплекс управленческих воздействий, сформированных индивидуально в каждом отдельном случае.

На уровне муниципальной системы образования выстраивается профиль с учетом данных типовых моделей. На уровне региона обозначаются профили муниципальных образовательных систем в зависимости от того, к каким типовым моделям относятся общеобразовательные учреждения в данном муниципалитете.

Потребителю важно в деталях знать особенности того или иного ОУ. В этом случае оценку отдельных показателей его деятельности можно представить в виде рэнкинга.

При наличии рэнкинга потребитель самостоятельно определяет позицию того или иного ОУ по конкретному показателю: по уровням безопасности, по предметным достижениям, оснащенности

Рэнкинг — это список любых объектов, который можно упорядочить по любому из имеющихся ранжирующих показателей. В отличие от рейтинга это не зафиксированная форма или методика расчета, а база данных для получения всех интересующих вариантов ранжирования исходного списка.

и т.д. На основе сравнения показателей можно проводить различные варианты мониторинга в зависимости от целей и задач оценки, определяя временные периоды, набор показателей, объем выборки, уровни образования и др.

СПОСОБЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОЦЕНКИ

Для решения задач образовательного учреждения может применяться самооценка (внутренний аудит) качества образования.

Используя данные различных каналов оценки условий, результатов образовательного процесса, а также сведения по удовлетворенности образовательными услугами, руководство образовательного учреждения может определить уровень качества образования как соответствие достигнутых результатов запланированным, выявить слабые и сильные стороны управления деятельностью учреждения.

Данные самооценки позволяют принимать управленческие решения по развитию деятельности образовательного учреждения. Для реализации самооценки можно проводить исследования как своими силами, так и с помощью привлеченных экспертов.

На уровне муниципальных систем образования используется внутриведомственная оценка качества образования. Учредитель имеет возможность определить место или рейтинг учреждения среди других учреждений муниципалитета или региона в целом (или по отдельным показателям). Целесообразно организовывать специальную службу оценки качества образования на постоянной или временной основе.

Внешний аудит качества образования может осуществляться и инициироваться специализированными организациями, консалтинговыми фирмами, представителями общественности и для получения информации о деятельности образовательных учреждений силами независимых экспертов при соблюдении требований законодательства Российской Федерации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результатами оценки качества образования могут пользоваться различные группы заинтересованных лиц:

- учащиеся и их родители пользуются информацией для выбора того или иного образовательного учреждения, образовательной программы или для получения объективной картины о текущем положении дел в ОУ;
- руководству образовательного учреждения и его сотрудникам информация важна для разработки стратегии развития учреждения, для принятия управленческих решений

и при определении образовательных задач, стоящих перед учреждением;

— учредители могут использовать информацию о необходимости дополнительных инвестиций и ресурсного обеспечения для определения степени эффективности управления образовательным учреждением;

— партнеры, вступающие во взаимосвязь с образовательным учреждением, смогут выбрать наиболее подходящие им организации. К таким партнерам относятся вузы, социальные и общественные организации, благотворители, волонтеры и т.д.;

— работодатели ориентируются на результаты выпускников образовательных учреждений, которых они нанимают на работу;

— общество и государство оценивают качество выпускников как полноправных граждан и членов социума.

Ответственность за информацию о качестве образования несут руководство образовательных учреждений и руководители органов управления образованием.

Информация о результатах оценки качества образования носит распределенный характер и предоставляется с учетом интересов потребителей и в соответствии с требованиями безопасности. Данные размещаются в сети «Интернет», публикуются в различных информационных изданиях, в том числе в публичном отчете руководителя ОУ.

Таким образом, предложенные подходы к региональной модели оценки качества образования:

- предусматривают вовлеченность в процедуру оценивания всех заинтересованных групп,
- ведут к более конструктивным взаимоотношениям между образовательными учреждениями и потребителями образовательных услуг,
- могут применяться к различным общеобразовательным учреждениям.

Полученные данные не только позволяют производить всевозможные сравнения, но и оказывать учреждениям помощь в преодолении своих дефицитов.